

Г. Файзуллина 

кандидат исторических наук, доцент, Университета «Туран»,
Казахстан, г. Алматы, e-mail: galiyf2@yandex.ru

МУЗЕОЛОГИЯ КАК НАУКА: КАЗАХСТАНСКИЕ РЕАЛИИ

Музеологию как науку можно определить, рассмотрев её со следующих основных аспектов – понятийный аппарат, система подготовки кадров, специализированные научные институты, профессиональные сообщества и периодические издания. Исследование направлено на изучение, описание, обозначение проблемных вопросов в рамках заявленной темы. Его актуальность обусловлена необходимостью систематизации и описания казахстанских музеологических исследований по истории, теории и практике музейного дела, прежде всего, периода независимости в Казахстане. В силу несформировавшейся музеологической традиции, разобщенности музейных институций из-за географической отдаленности наблюдается разрозненность музеологических исследований и музейных практик. Результаты исследования привели к следующим выводам: музеология как наука в Казахстане ещё в начале пути своего становления; большинство исследований публикуются в рамках профильных наук или акцентируют внимание на истории музеев, не имея при этом теоретического характера; отсутствует возможность изучения всего поля наработанного материала. В статье впервые предпринята попытка осмысления казахстанских музейных реалий в плане теоретического анализа музеологического поля исследований. Предложены пути решения проблемы и обозначены возможные шаги по выводу казахстанской музеологии на более высокий научный уровень.

Ключевые слова: музеология, музейное дело, музеи Казахстана, профессиональные музейные сообщества, музейные издания, профессиональная подготовка музейных сотрудников.

G. Fayzullina

Candidate of Historical Sciences, Associate Professor, University of Turan,
Kazakhstan, Almaty, e-mail: galiyf2@yandex.ru

Museology as a Science: Kazakhstan Realities

Museology as a science can be defined, having considered it from the main positions – a conceptual framework, the system of employees training, specialized scientific institutions, professional communities and periodicals. The research is aimed to studying, description, designation of problematic issues within the announced subject. Its relevance is defined by the need of systematization and the description of Kazakhstan museum researches on history, the theory and practice of museum matter, first of all, of the independence period of Kazakhstan. Owing it to not fully formed museum traditions, versatility of museum institutions due to geographical remoteness of different regions of the country, the separation of museum researches and museum practices. As a result of a research the conclusion that Museology as science in Kazakhstan is at the beginning of a way of the formation is drawn. The majority of researches have no theoretical character and are published within professional directions of the museums or focus on history of the museums. At the same time, there is no possibility of studying the whole field of the acquired material. In the article an attempt of theoretical judgment of the Kazakhstan museum realities within the aspect of the theoretical analysis in the professional field of researches is made for the first time. Solutions to a problem and possible steps on a way to put the Kazakhstan museology to a higher scientific level are offered.

Key words: museology, museum sector, museums of Kazakhstan, professional museum communities, museum periodicals, professional training of museum employees.

Ф. Файзуллина

Тарих ғылымдарының кандидаты, доцент, Тұран университеті,
Қазақстан, Алматы қ., e-mail: galiaf2@yandex.ru

Музеология ғылым ретінде: қазақстандық шынайылықтар

Музеология ғылымының негізгі аспектілері – түсініктеме аппараты, кадрларды даярлау жүйесі, бағытталған ғылыми институттар, кәсіби қауымдастықтар және мерзімдік басылымдар. Зерттеу жұмыстары тақырып барысында негізделген сұрақтардың мәселелерін, оларға талдау және сипаттама беруді қамтиды. Оның өзектілігі музей ісінің тарихы, теориясы мен практикасы бойынша қазақстандық музеологиялық зерттеулерді жүйелеу қажеттіліктерінен туындаған, ең алдымен, кезеңін. Музеологиялық дәстүрлердің қалыптаспау нәтижесінде, оның ішінде музей институттарының географиялық кеңістікте алшақтықта болуы, музеологиялық зерттеулер мен музей тәжірибелердің жік-жікке бөлінуі байқалады. Зерттеу нәтижесінде келесі қорытындыға келуге болады: музеология ғылым негізінде Қазақстанда бастау алу кезеңінде тұр, авторлардың көбі өз зерттеулерін профильдік ғылыми басылымдарда жариялайды немесе назарын музей тарихына бөледі, оның үстіне олардың теориялық сипаты да жоқ; зерттеу нәтижесінде қалыптасқан ақпарат көздерін зерттеуге толық мүмкіндіктің жоқтығы. Мақалада тұңғыш рет қазақстандық музейлердің шынайы жағдайының көрінісі және олардың кәсіби кеңістіктегі теориялық талдау мәселесіне талдау жасалған. Сондай-ақ, мәселенің шешу жолдары ұсынылып, қазақстандық музеологияны жоғары ғылыми деңгейге шығару жолдары көрсетілген. Түйін сөздер: музеология, музей ісі, Қазақстан музейлері, кәсіби музей қауымдастықтары, музей баспалары, музей қызметкерлерін кәсіби дайындау.

Түйін сөздер: музейтану, музей ісі, Қазақстан музейлері, кәсіби музей қауымдастықтары, музей басылымдары, музей қызметкерлерін оқыту.

Введение

В 2018 году в Казахском национальном университете им. аль-Фараби в рамках образовательной программы «БМ041900 – Музейное дело и охрана памятников» стала возможной подготовка специалистов уровня PhD (доктор философии), т.е. мы можем говорить о том, что музейное дело Казахстана с первым выпуском докторантов обретет дипломированных теоретиков, способных выявлять, анализировать и решать специфические музеологические проблемы. Но прежде чем проявлять бурную радость, необходимо понять, какая база теоретических знаний накоплена в Казахстане на сегодняшний день в этой области научных знаний, от чего могут отталкиваться нынешние магистранты и докторанты, выбирая свой путь и направление исследований. В этом контексте приоритетными становятся поиски ответа на вопрос – может ли музеология считаться наукой в Казахстане в настоящее время или она только имеет перспективу стать таковой после интенсивной работы нескольких выпусков обозначенной программы КазНУ им. аль-Фараби? Надо признать, что это слишком широкое поле исследования, охватить которое возможно только совместными усилиями музейного сообщества Казахстана и в довольно продолжительное время. В данной же статье,

скорее лишь будут обозначены «болевы точки» исследуемой темы. Соответственно, предметом исследования является музеологическое знание в Казахстане в контексте смежных наук гуманитарного профиля, традиционно представленных в музее – искусствоведения, истории, источниковедения, археологии и этнографии.

Методология и источники

В процессе исследования была использована методологическая совокупность общих идей, подходов и принципов, среди которых главным был культурологический подход, т.к. знание о музее, принципах его функционирования и развития не может рассматриваться вне осознания его места в общей картине представлений о культуре.

Анализ материала основан на принципе историзма, т.к. прослеживаются трансформации, которые отразились в процессе формирования системы научных музеологических знаний в Казахстане. Применение исторического метода позволило ограничить хронологический период исследования периодом независимости (с 1991 года по настоящее время) и обозначить очередной пик интереса к теме в настоящее время.

Сравнительный и системный методы позволили выявить общие закономерности развития

различных направлений становления и развития музеологии в Казахстане. Так были выделены элементы, которые входят в систему музеологии как науки (терминологический аппарат, профессиональные издания, подготовка кадров и др.); проведен анализ характера отношений между элементами (их общая зависимость от терминологической проблемы); изучено взаимодействие системы музеологических знаний с профильными науками, представленными в музеях Казахстана.

Историография

Алгоритм любого научного исследования предполагает, в первую очередь, изучение источников и литературы по заявленной теме. В нашем случае отечественных обобщающих работ нет. При этом, есть опыт подобных актуальных исследований, например в России. Так, в 2018 году вышла в свет монография российского ученого В.Г. Ананьева «История зарубежной музеологии: Идеи, люди, институты», в которой автор характеризует основные этапы эволюции зарубежной музеологии и содержание наиболее значимых концепций в общем контексте культуры (Ананьев, 2018). Данная работа представляет пример презентации теоретической базы и алгоритм изучения музеологии как науки. Однако, необходимо отметить, в то время как В.Г. Ананьев большое внимание уделяет национальным российским и международным профессиональным организациям, в нашем исследовании вопрос истории казахстанских национальных музейных организаций и их взаимодействие с международными остается на периферии внимания, т.к. уже был отдельно представлен в другой статье (Файзуллина, Плетникова, 2017). Историографический анализ состояния теоретического изучения музейного дела Казахстана прописан в сжатом виде в нашем вступительном тексте к сборнику статей «Современный музей в Казахстане: вопросы, факты, мнения» (Файзуллина, Асанова, Джасыбаев, 2012: 5-8). На сегодняшний день это самый популярный и цитируемый, например, студентами, историографический текст по музейному делу Казахстана в период независимости. При этом спустя пять лет после выхода сборника, судя по публикациям после 2012 года, «фактов» стало больше. Активно стали публиковаться авторы на страницах периодических изданий и материалах конференций, исследования которых проводились в музеях в рамках профильных дисциплин (в первую оче-

редь, археологии, этнографии и искусствоведения), больше представлены исследования и описания коллекций, чаще – атрибуция отдельных предметов.

Однако в контексте данного исследования нас больше интересуют «вопросы и мнения» казахстанской музеологии.

Изучение музейного дела Казахстана долгое время ограничивалось историческим подходом, и в работах освящались в основном отдельные этапы истории музейного дела, этапы формирования основ и структуры музеев, научно-исследовательская, культурно-просветительская деятельность и кадровые вопросы. Этим темам были посвящены кандидатские диссертации: А.К. Кайназаровой, исследовавшей зарождение и деятельность историко-краеведческих музеев как очагов культурно-просветительной работы с момента их возникновения до 1925 года (Кайназарова, 1995); А.Г. Ибраевой, охватившей период 1920-1940 годов (Ибраева, 1999); С.Т. Тайман, изучавшей деятельность республиканских музеев в 1946-1970 годах, когда в СССР музеи четко знали свое место в системе идеологического воспитания советских людей (Тайман, 1999); Б.К. Саранкуловой (2006) и М.З. Мусахановой (2007), уделившим внимание деятельности музеев в период независимости с 1991 по 2004 годы. Также, докторская диссертация А.Г. Ибраевой, которая хронологически охватывает наибольший временной отрезок (1831-2006 гг.) (Ибраева, 2010). История формирования палеонтологических коллекций в историко-краеведческих музеях Северного и Восточного Казахстана в 1991-2006 годах освещена в кандидатской диссертации В.Н. Алиясовой (работа защищена в Российской Федерации) (Алиясова, 2009). Эти работы знаменовали собой необходимое в процессе становления любого научного направления накопление фактического материала. Поэтому вполне понятным является повествовательный характер данных работ, где изложение фактов превалирует над теоретическим обобщением.

Исторический контекст большинства отечественных исследований по музейному делу свидетельствует о сложившейся школе историков музейного дела, о разработанности темы, о сформировавшейся единой картине, хронологически охватывающей период с XIX в. по настоящее время. Однако исторический подход ограничивал возможности проблемного изучения материала. Первые попытки в этом направлении были предприняты Г.Ш. Файзуллиной (2005) и К.Н. Райымхан (2010).

В диссертации Г.Ш. Файзуллиной анализируются наиболее актуальные проблемы деятельности современных казахстанских музеев. Данная работа занимает особое место в ряду выше перечисленных диссертационных исследований музейной проблематики, так как является, по существу, первой работой в истории музеологии республики в области разработки теоретических проблем данной области знаний (шифр специальности – «Музееведение, консервация и реставрация историко-культурных памятников», а не обычный для всех других – «История Казахстана»). Необходимо отметить, что особенность данного современного этапа развития и состояния изучения музейного дела Казахстана состоит в том, что данная тема получила освещение только на уровне диссертационных исследований.

Тема работы К.Н. Райымхан – «Музейные предметы как исторический источник (на примере музеев Казахстана)». Научная новизна диссертационной работы заключается в том, что в работе впервые интерпретируются содержание и значение музейных терминов, анализируются основы классификации музейных источников и определяются объект и научные направления музейного источниковедения. И хотя данная работа также была написана в историческом контексте, но в ней уже рассматривается такая теоретическая проблема как место и роль музейного предмета в развитии исторических знаний, исследуется проблема музейных терминов, весьма актуальная для казахстанских музеев.

Особняком стоит публикация «Музеи Казахстана в XXI веке. Анализ ситуации» (авторы Кожаметов Б.К., Сафарова Г.М., Усманова Э.Р.), в которой приводятся результаты аналитического исследования, проведенного по заказу Министерства культуры и информации РК среди 66 музеев Казахстана в 2008 г. Поскольку статья была опубликована в российском издании, широкому кругу исследователей в Казахстане она не известна.

Основной вопрос. На фоне внедрения образовательных программ по музейному делу в университетах Казахстана особенно актуальным становится вопрос – насколько в Казахстане музеология является самостоятельной наукой, вписанной в реестр других наук? Достаточно ли упоминания музеологии в названии кафедры, чтобы обозначить её реальное существование? Какие характеристики определяют науку?

Существуют общие признаки для всех наук. «В широком смысле наука включает в себя все

условия и компоненты соответствующей деятельности:

- разделение и кооперацию научного труда;
- научные учреждения, экспериментальное и лабораторное оборудование;
- методы научно-исследовательской работы;
- понятийный и категориальный аппарат;
- систему научной информации;
- всю сумму накопленных ранее научных знаний» (Наука. Википедия).

Если кратко, то наука, чтобы считаться таковой, должна иметь свой понятийный аппарат, систему подготовки кадров, специализированные научные институты, профессиональные сообщества и издания. Итак, рассмотрим насколько глубоко и обширно казахстанская музеология может заявлять о себе в соответствии с этими пунктами.

1. Понятийный аппарат.

1.1. При том, что в зарубежной музеологии иногда ставится о правомерности использования литературного подхода к описаниям музейных предметов (например, Pearce S. (2007)), в Казахстане актуально рассмотрение комплекса специфического терминологического музейного терминологического аппарата. Как упоминалось выше, есть исследование Райымхан К.Н. (Райымхан, 2010) – «Музейные предметы как исторический источник (на примере музеев Казахстана)» (на каз.яз). Автор опубликовал статьи в журналах как в разделах содержания «Музейное дело», так и в «Источниковедение и историография»¹, а также статьи, касающиеся именно определения терминологического аппарата музейного дела Казахстана (Райымхан, 2009 а, б).

Учитывая то, что в Казахстане музей в современном понимании был заимствован как европейская культурная форма, до сих пор большой проблемой для музеев является проблема использования тех или иных терминов на трех языках. И эта проблема присутствует там, где есть «трудности перевода» (Файзуллина, 2009; Файзуллина, Егизбаева, 2007). Это отразилось в неопределенности использования слов «музей» и «мұражай» в названиях и официальных документах музеев. Или – перевод казахского слова «жадигер» – экспонат, музейный предмет? У двух возможных вариантов в русском языке разные контексты. Это отразилось на использовании данного термина в законодательных актах, связанных с музейным делом. Кроме того,

¹ Из 5 публикаций автора в Вестнике КазНУ – 2 в разделе «Источниковедение и историография».

трудности накладываются на хронологическую сетку развития музеев (см. подробнее: Файзуллина, 2012). В настоящее время с этим разобрались – принят международный термин «музей», в последних музейных законодательных актах присутствует правильное использование понятий «предмет музейного значения», «музейный предмет» и «экспонат». Однако в них же есть

расхождение понимания и применения традиционного музейного понятия «основной фонд».

1.2. Терминологическое обозначение области изучения музеев и их развития, музейного дела или музеологии отразилось на истории названия разделов в содержании Вестника КазНУ, историческая серия (в год выходит 4 номера).

Год	№	Название раздела	Количество статей
2002	1(24)	Научная жизнь	1 (про музей)
2003 2004 2005	–	–	–
2006	1(40)	Музей ісі	1
2007	2(45) 4(47)	Музей ісі	4 1
2008	1(48) 4(51)	Музей ісі	2 3
2009	1(52)	Музей ісі	1
2010	3(58)	Музей ісі	1
2011	1(60) 2(61)	Музей ісі	2 2
2012	–	–	–
2013	3(70) 4(71)	Музейтану Музей ісі	2 1
2014	–	–	–
2015	1(76) 2(77) 3(78)	Музей ісі / Музейное дело	1 3 (1 статья на англ. яз.) 3
2016	1(80) 2(81)	Museology Музей ісі / Музейное дело	1 статья на англ. яз. 4 (1 статья на англ. яз.)
2017	1(84)	Музей ісі және ескерткіштерді қорғау / Музейное дело и охрана памятников	4 (1 статья на англ. яз.)
2017	2(85)	Археология, этнология и музейное дело	
2018	1(88) 2(89) 3(90)	Нет отдельных разделов	1 1 1
2019	1(92)	Нет отдельных разделов, но есть – «Научная жизнь»	1 (про издание музея)

Всего за 18 лет в 23 номерах Вестника были опубликованы 41 статья на музейную тему. Её появление в Вестнике в 2002 году было отмечено в разделе «Научная жизнь», где была опубликована статья Ж.К. Таймагамбетова «Музей палеолита Казахстана» (каз.яз). Условное «закрытие» отдельного обозначения этой темы произошло в том же разделе в 2019 году публикацией ста-

тьи Калыша А.Б. и Исаевой А.И. «Научно-этнографическая энциклопедия ЦГМ РК». Начиная с 2006 года можно наблюдать, как постепенно пришло понимание того, что и археология, и этнология, и музеология (музейное дело) утратили четкие границы своего исследовательского поля, сегодня стали актуальными синергия и междисциплинарность.

Система подготовки специалистов.

2.1. Эта тема неразрывно связана с предыдущей. В настоящее время в Казахстане есть два образовательных учреждения, в которых готовятся специалисты, т.е. их квалификация подтверждена соответствующими дипломами об образовании. Южно-Казахстанский государственный университет имени М. Ауэзова (Шымкент) – факультет педагогики и культуры; кафедра всеобщей истории и музейного дела; специальность 5В041900 – Музейное дело и охрана памятников; бакалавр. Со специальностью всё логично, но ... нет магистратуры и докторантуры. Готовят практиков, но не теоретиков. Казахский национальный университет имени аль-Фараби (Алматы) – факультет истории, археологии и этнологии; кафедра археологии, этнологии и музеологии; программа: 6М041900 – Музейное дело и охрана памятников; бакалавр искусства, магистр искусствоведческих наук, магистр искусствоведения, PhD (доктор философии), т.е. фактически этот университет выпускает специалистов для художественных музеев.

Таким образом, сегодня музейный специалист в Казахстане готовится на стыке таких наук, как педагогика, культурология, история, археология, этнология, искусствоведение, музейное дело и охрана памятников. Естественно, что каждый музей хочет принять на работу не просто специалиста в музейном деле, но и имеющего определенные знания в соответствии с профилем музея. Но тогда встает вопрос – есть ли такая специфика подготовки именно музейных кадров? Российский квалификационный стандарт предполагает три спецификации для музейного сотрудника – хранитель музейных ценностей, специалист по учету музейных предметов, экскурсовод (гид)². И определяют эти стандарты в рамках специальности «Государственное право. Юридические науки» (Хмельницкая: 2013).

² «Профессиональные стандарты носят комплексный характер и раскрывают необходимые для выполнения работником трудовых функций знания и умения. Поддержание в актуализированном состоянии информации о востребованных и перспективных профессиях, современных требованиях к работникам и учет этих требований в системе подготовки кадров должно обеспечиваться государством. Повышение профессионального уровня работников оказывает существенное влияние на производительность труда, снижение издержек работодателей на адаптацию работников при трудоустройстве, а также на конкурентоспособность работников на рынке труда» – <https://www.audit-it.ru/articles/personnel/a110/873731.html>

При этом если говорить об инновационных подходах, то, как сказала Ете Санда, Председатель Европейского музейного форума, директор-основатель Женского музея в Дании и Музея мировой культуры в Швеции: «Самые передовые музеи не относятся ни к одной из существующих категорий ... к такому сложному материалу, как XXI век, нельзя подходить с точки зрения отдельных дисциплин» (Санда, 2019).

2.2. Как в Казахстане обстоит дело с повышением квалификации специалистов? Ведь чаще всего в музеи приходят сотрудники с профильным образованием, и их надо знакомить с музейной спецификой. Ответ на этот вопрос сложный, подробно в рамках данной работы его рассмотреть невозможно. Необходимо лишь отметить, ещё в начале 2000-х годов областные историко-краеведческие музеи, осознав свою ответственность за будущее историко-культурного наследия страны, на своих территориях взяли на себя ответственность за подготовку музейных кадров и обеспечение их методической литературой. Так, например, в Костанайской области с 2003 года по 2013 год отдельной графой по музейным публикациям шли «Методические издания» (в 2016-17 гг. – буклеты, продолжение серии «Методическая копилка»). Другие областные музеи организуют семинары, издают методическую литературу для поддержки профессиональных стандартов в музейном деле в своих регионах. Проводятся конкурсы профессионального мастерства. Из последних реалий: в 2013 году историко-краеведческий музей Семей организовал Республиканский конкурс экскурсоводов и продолжал его проводить впоследствии уже на областном уровне; в 2019 году в Атырау состоялся Республиканский конкурс музейных сотрудников им. Н.Улькенбаева; Национальный музей РК ежегодно проводит профессиональные конкурсы. В своё время качественную профессиональную подготовку через систему семинаров и конкурсов проводила неправительственная организация Центр современной культуры «Дешти-Арт» (Караганда).

Специализированный научный институт

Несмотря на то, что у нас в стране есть Казахский научно-исследовательский институт культуры, всё руководство научной музейной областью теоретически, по статусу отошло к Национальному музею РК. Хотя, несомненно, первопроходцем в продвижении идеи музея как научного центра является Центральный государственный музей РК. Именно благодаря упорству его директора Нурсана Алимбая в Концепции

культурной политики РК (2014 г.) музеи названы «опорными центрами развития науки и исследовательской деятельности», что, впрочем, признается многими представителями музейного мира. Например, (Ken Arnold: 2016) отмечает: «Существование любого музея (независимо от его предмета) решительно выражается в жизненности его программ, основанных на исследованиях». Обсуждаются вопросы о месте научных музеев, о роли науки в музее (Cárdenas: 2017). В ЦГМ РК приоритет отдается профильным наукам (археологии, этнографии и источниковедению), что подтверждается изданием результатов по научным проектам этого музея, в первую очередь, Энциклопедии «Традиционная система этнографических категорий, понятий и названий у казахов» (Т. 1-5). Результаты же научно-прикладного исследования «Музейное дело в Казахстане: становление, тенденции развития, проблемы» (2005-2007 гг.) так и не были изданы. Если анализировать списки научных публикаций сотрудников этих музеев, то в силу объективных и субъективных причин главными музейными науками в нашей стране являются археология и этнология (этнография). При этом Совет по музеям при Министерстве культуры и спорта РК называется «Художественным». Видимо, потому что у нас есть ещё одна главная наука – искусствоведение, что и подтверждается Концепцией культурной политики РК «До 2030 года Казахстан должен стать одним из международных центров развития исторической науки, археологии и искусствоведения».

Можно констатировать факт того, что основными музеологическими исследованиями в Казахстане являются исследования в соответствии с профилем музеев. На втором плане (а иногда – и на третьем) находятся такие основные направления исследовательской деятельности музеев:

- создание единой музейно-информационной среды;
- разработка научных концепций для музеев;
- исследования в области комплектования фондов;
- рекомендации по безопасности и хранению фондов;
- научное проектирование экспозиций и выставок;
- изучение историографии музееведения;
- изучение межмузейных отношений;
- исследования в области внутримузейной и межмузейной коммуникаций;
- интерпретация коллекций.

Как упоминалось выше, судя по публикациям в материалах конференций, дело продвинулось в отношении изучения музейных предметов и коллекций. И, в конце концов, все диссертации, защищенные на музейном материале Казахстана, были в рамках изучения истории музеев и музейного дела.

Одна из важных составляющих научно-исследовательской работы – научные конференции, регулярно организуемые музеями. Заслуживает уважения в вопросе продвижения «музея в науке» совместная организация с 2015 года ЦГМ РК и КазНУ им. аль-Фараби «Оразбаевских чтений»³. В данном случае ЦГМ РК признан авторитетным центром в изучении профильных наук и поддерживает тесную связь с научным учреждением.

Информационная обеспеченность. Специализированные научные издания

Сегодня – это журнал «Мәдени мұра» / «Культурное наследие». Вот презентация журнала с сайта Национального музея РК (Сайт музея): «Его история начинается с 2002 года. Тогда в городе Туркестане проходила II Республиканская научно-практическая конференция «Актуальные проблемы музейного дела Казахстана: опыт и перспективы». В соответствии с предложениями этой конференции была начата работа по изданию журнала, содержание которого было бы посвящено музейному делу. Организационные мероприятия начались незамедлительно, и через месяц в Министерстве культуры и информации был зарегистрирован новый журнал «Қазақстан музейлері». После того государственная программа «Мәдени мұра» начала свою деятельность, тематическая сфера журнала расширилась еще больше. И с 2007 года журнал начал выходить в свет под новым названием – «Мәдени мұра».

В начале 2014 года журнал переходит под крыло Национального музея РК. В связи с этим журнал, наряду с широким освещением тематики государственной программы «Мәдени мұра», стал касаться тем международной и отечественной музейной деятельности, уделяя особое внимание практической работе Национального музея – главного музея страны... постоянно публикуются научные материалы, глубоко затрагивающие вопросы истории, археологии, этнографии, этногенетики, этнолингвистики, литературоведения, культурологии и музееведения. Популяризация

³ Первое издание материалов конференции «II Оразбаевские чтения», 2010 г.

традиционных ценностей музеев Казахстана и других стран, а также экспонатов, найденных в последние годы – также входит в задачи издания. Журнал предполагает усилить работу по новому осмыслению национальной истории и древней культуры нашего народа. Вместе с тем будут подниматься вопросы изучения, восстановления и хранения историко-культурного наследия народа. Тираж журнала «Мәдени мұра» – 2400 экземпляров». Как видим, это не совсем узко специализированный музеологический журнал.

Вся сумма накопленных ранее знаний

Естественно, что эта сумма знаний отражается в публикациях, и любой поиск начинается с изучения фондов Национальной библиотеки РК (Алматы). Поиск по ключевым словам в электронной базе данных библиотеки выдает такие результаты: «музей» – 2951 (включены все публикации, статьи в газетах в том числе, за всё время, из всех стран); «музеи Казахстана» – 45 наименований; «музееведение» – 105; «музейное дело» – 95; «музейтану» – 17. Если смотреть на эти данные сквозь призму периода независимости Казахстана, то вполне ясно – не хватает теоретических исследований в области музеологии. Кроме того, в библиотеках не всегда есть полное представительство материалов конференций – «Бекмахановские чтения», «Оразбаевские чтения», «Аргынбаевские чтения», «Кадырбаевские чтения» и т.п. В них есть отдельные секции по музейному делу и новинки исследований следует искать там.

Существует небольшое количество казахстанских учебных пособий (см. Приложение), которые в основном созданы на основе популярных российских профессиональных изданий с привлечением казахстанского материала, по ним готовятся наши специалисты. В том числе и к казахстанскому полю музеологических исследований можно отнести высказывание В.Г. Ананьева: «Существующий корпус исследований можно условно разделить на два блока, точно соответствующих по своим внутренним характеристикам предложенному Л. Флеком разделению «журнальной науки» и «науки учебника». Для первой характерны такие черты, как временность и индивидуальность, личностный характер: «Фрагментарность проблем, случайность материала исследований <...>, технические подробности». Вторая же «возникает не путем компиляции или коллекционирования различных журнальных публикаций. Первое невозможно, поскольку журнальные публикации часто противоречат одна другой; второе так же не мо-

жет привести к замкнутой системе <...> Учебник возникает из индивидуальных работ, как мозаика из множества цветных камешков путем подбора и упорядоченного их составления». При этом, для «науки учебника», как правило, характерно стремление к нивелировке противоречий и отказу от детальности, а также сведение многообразия трактовок материала к одной, авторской концепции» (Ананьев, 2018 : 7).

Выводы

У казахстанской музеологии нет четкого самосознания и определения, что отражается в использовании терминологического аппарата. Музеология как наука в Казахстане ещё в начале пути своего развития. Большинство исследований не носят теоретический характер и публикуются в рамках музейного дела или профильных наук. При этом, нет возможности развития критической мысли в аспекте теоретического изучения всего поля наработанного материала, т.к. существует разобщенность исследований в разных регионах страны. В связи с этим на государственном уровне, в целях укрепления научной базы музеев и музеологии в Казахстане необходимо:

1) продолжить исследование «Музейное дело в Казахстане: становление, тенденции развития, проблемы», дополнив его новыми данными о развитии музеев в Казахстане после 2007 года;

2) организовать исследование музеев художественного профиля в Казахстане, как наиболее упорядоченной и продвинутой части музейного кластера (есть наука искусствоведение, специалисты музейного дела с образовательным статусом «искусствоведы»), и издать книгу справочного характера (какие, сколько, фонды, достоинства, публикации и т.п.);

3) инициировать исследовательские проекты «Музейные термины», «Историография и библиография музейного дела Казахстана в период независимости»;

4) создать единый интернет-портал, как коммуникационную площадку для разных направлений музейных исследований, где будет публиковаться библиография по музейному делу Казахстана, аккумулироваться своеобразная база данных всего, что делается в музеях Казахстана. И тогда Восток страны будет знать, что делает Запад, а Север – что публикует Юг. И тогда появится возможность выявлять новые, неисследованные темы, изучив уже накопленную информационную базу.

Литература

- Cárdenas, B. (2017) 'New possibilities for science museums: MuseologicalHow to cite Reflections Group, 1st edition'. JCOM 16(01), R02.
- Ken Arnold. (2016) Thinking things through: reviving museum research. Spring 2016, Science Museums and Research, Science Museum Group Journal // <http://journal.sciencemuseum.org.uk/browse/issue-05/thinking-things-through/>
- Pearce S. (2007) The Strange Story of the Thing, or The Material World in the Contemporary Novel // *Museological Review*. 2007. Is. 12. P. 33–41.
- Алиясова В.Н. (2009) Музеи Северного и Восточного Казахстана как центры сохранения и популяризации палеонтологических коллекций: автореф. ... к.и.н. Кемерово, 2009. 25 с.
- Ананьев В.Г. (2018) История зарубежной музеологии: Идеи, люди, институты. Москва: Памятники исторической мысли, 2018. – 392 с.
- Ибраева А.Г. (1999) Қазақстандағы музей жүйесінің қалыптасуы (1920-1940): т.ғ.к. ... автореф. Алма-Ата, 1999. – 26 б.
- Ибраева А.Г. (2010) Қазақстандағы музей ісі: қалыптасуы мен дамуының тарихи тәжірибесі (1831-2006): т.ғ.д. ... автореф. Астана, 2010. – 48 б.
- Кайназарова А.К. (1995) Музейное дело в Казахстане (1831-1925 гг.): автореф. ... к.и.н. Алматы, 1995. 24 с.
- Кожаметов Б.К., Сафарова Г.М., Усманова Э.Р. (2010) Музеи Казахстана в XXI веке. Анализ ситуации // *Материалы научно-практической конференции «Гороховские чтения»*. Челябинск, 2010. С. 95-128.
- Мусаханова М.З. (2007) Развитие музеев Казахстана (1991-2001 гг.): автореф. ... к.и.н. Алматы, 2007. – 26 с.
- Наука // <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0>
- Райымхан К.Н. (2010) Музей жәдігерлері тарихи дереккөз ретінде (Қазақстан музейлері негізінде): т.ғ.д. ... автореф. Астана, 2010. 48 б.
- Райымхан К.Н. (2009 а) Музейлік деректанудың зерттеу нысаны // *Қазақстанның тарих ғылымы: дәстүрлер және қазіргі заман*. ҚР ҰҒА академигі А.Н. Нүсіпбековтың 100 жылдығына арналған халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдары. Алматы: Арыс, 2009. 179-183 бб.
- Райымхан К.Н. (2009 б) Музейтанудың ұғымдық және терминологиялық мәселелері // *Қазақстан Республикасы Орталық Мемлекеттік музейі, Ш.Ш. Уәлиханов атындағы Тарих және этнология институты «І Аргынбаев оқулары» атты республикалық ғылыми-практикалық конференция*, 2009, 12-13 қараша.
- Сайт Национального музея РК. <http://nationalmuseum.kz/fondy/zhurnal-m-deni-m-ra>
- Сандал Ева. Интервью // *The Art Newspaper*, № 75, июль-август, 2019. // http://www.theartnewspaper.ru/posts/7140/?fbclid=IwAR2tZP_cs-i0V1UH6_LbCBkKFMwIkSp_nWUU8vBj4TA2P54BucIhxSZTC-k_02.01.2020
- Саранқұлова Б.Қ. (2006) Қазақстан Республикасындағы музей құрылысы мен қызметі (1991-2004 жж.): т.ғ.к. ... автореф. Алматы, 2006. 26 б.
- Тайман С.Т. (1999) Қазақстанда мұражай жүйесінің дамуы: тәжірибелер және проблемалары (1946-1970 жж.): т.ғ.к. ... автореф. Қарағанды, 1999. 28 б.
- Файзуллина Г.Ш. (2005) Культурно-образовательная деятельность музеев Казахстана в период независимости (1991-2005 гг.): автореф. ... к.и.н. Москва, 2005. 26 с.
- Файзуллина Г.Ш. (2012) Хранение, состав и структура музейных фондов Казахстана в советский период сквозь призму терминологических проблем // «XXI ғасырдың басындағы Отандық археология және этнологияның мәселелері мен жетістіктері» атты Ә.М. Оразбаевтың 90 жылдығына арналған «IV Оразбаев оқулары» республикалық ғылыми-тәжірибелік конференция материалдары. Алматы: Қазақ университеті, 2012. 397 бет. С.264-268.
- Файзуллина Г.Ш. (2009) Этнографизмы в музейной терминологии (к вопросу о стандартизации описаний предметов традиционных культур) // *Этнос. Общество. Цивилизация: II Кузеевские чтения*. Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Р.Г. Кузеева. Уфа: Уфимский полиграфкомбинат, 2009. С. 423-425.
- Файзуллина Г.Ш., Егизбаева М.К. (2007) К вопросу об атрибуции музейных предметов из этноконтактных зон (одежда казахов и татар Семипалатинской обл. в фондах ЦГМ РК) // *Алтае-Саянская горная страна и история освоения её кочевниками: сборник научных трудов*. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2007. С. 175-178 и др.
- Файзуллина Г.Ш., Плетникова Л.Н. (2017) Музейные сообщества в Казахстане: история и реальность // *Вестник КазНУ*. Серия историческая. №1 (84), 2017, с. 239–246.
- Файзуллина Галия, Асанова Салтанат, Джасыбаев Ермек. (2012) Современный музей в Казахстане: вопросы, факты, мнения / Сборник статей. – Germany: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. 316 с.
- Хмельницкая И.Б. (2013) Об уровнях квалификации работников сферы учетно-хранительской деятельности музея (к вопросу о разработке профессиональных стандартов) // *Культура и образование: научно-информационный журнал вузов культуры и искусства*. – Москва, 2013. С.75-80.

Приложение (список учебных пособий)

На казахском языке:

- Раимханова К.Н., Хатран Д. Музей ісінің теориясы мен практикасы: Учеб. пособие. Алматы, 2002. 90 б.
- Мустапаев Д.Ө. Қазақстандағы музей ісінің тарихы: Оқу құралы. Түркістан: «Тұран» баспаханасы,, 2011. 200 б.
- Ибраева А.Г., Мұражайтану. Петропавловск, 2017 (2009 – Астана). 209 б.

На русском языке:

- Золотарева Л.Р. Музееведение: Учеб. пособие. Караганда: КарГУ им. Е.А. Букетова, 2007.
 Джанабаева Г.Д. Музееведение: Учеб. пособие. Алматы: Университет «Туран». 2011.
 Кульсариева С.П. Теория и практика музейной коммуникации: Учеб. пособие. Алматы: КазНУ, 2011. 73 с.
 Мийманбаева У.Д. Мировые музеи: Учеб. пособие. Алматы: КазНУ, 2012. 360 с.
 Муналбаева У.Д. Музейная педагогика. История, теория, практика: Учеб. пособие. Алматы: КазНУ, 2013. – 527 с.
 Шалгинбаева С.Х. Музеи под открытым небом: Учеб. пособие. Алматы: КазНУ, 2013. 100 с.
 Канаева Т.М. Музееведение: Электронное издание. Петропавловск: СКГУ им. М.Козыбаева, 2013. 100 с.

References

- Aliyasova V.N. (2009). Muzei Severnogo i Vostochnogo Kazakhstana kak tsentry sokhraneniya i populyarizatsii paleontologicheskikh kollektсий [Museums of North and East Kazakhstan as centers for the conservation and promotion of paleontological collections]: avtoref. ... k.i.n. Kemerovo, 2009. 25 p.
- Anan'yev V.G. (2018) Istoriya zarubezhnoy muzeologii: Idei, lyudi, instituty [History of Foreign Museology: Ideas, People, Institutions]. M.: Pamyatniki istoricheskoy mysli, 2018. 392 p.
- Cárdenas B. (2017) 'New possibilities for science museums: Museological How to cite Reflections Group, 1st edition'. JCOM 16(01), R02.
- Fayzullina G.SH. (2005) Kul'turno-obrazovatel'naya deyatel'nost' muzeyev Kazakhstana v period nezavisimosti [Cultural and educational activities of museums of Kazakhstan in the period of independence] (1991-2005 gg.): avtoref. ...k.i.n. Moskva, 2005. 26 p.
- Fayzullina G.SH. (2015) Khraneniye, sostav i struktura muzeynykh fondov Kazakhstana v sovetskiy period skvoz' prizmu terminologicheskikh problem [Storage, composition and structure of museum funds of Kazakhstan in the Soviet period through the prism of terminological problems] // «XXI gasyrdyn basyndagy Otandyk, arkhologiya zhane etnologiyany maseleleri men zhetistikeri» atty A.M. Orazbayevtyн 90 zhyldygyna arналган «IV Orazbayev okulary» respublikalyk gylymi-tazhıribelik konferentsiya materialdary Almaty: Kazak universiteti, 2012. 397 bet. Pp.264-268.
- Fayzullina G.SH.(2009) Etnografizmy v muzeynoy terminologii (k voprosu o standartizatsii opisaniy predmetov traditsionnykh kul'tur) [Ethnographic in museum terminology (on the standardization of the description of objects of traditional cultures)] // Etnos. Obshchestvo. Tsivilizatsiya: II Kuzeyevskiyе chteniya. Materialy Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 80-letiyu R.G. Kuzeyeva – Ufa: Ufimskiy poligrafkombinat, 2009. Pp. 423-425.
- Fayzullina G.SH., Pletnikova L.N. (2017) Muzeynyye soobshchestva v Kazakhstanе: istoriya i real'nost' [Museum communities in Kazakhstan: history and reality] // Vestnik KazNU. Seriya istoricheskaya. №1 (84), 2017, Pp. 239–246.
- Fayzullina G.SH., Yegizbayeva M.K. (2007) K voprosu ob atributsii muzeynykh predmetov iz etnokontaktnykh zon (odezhda kazakhov i tatar Semipalatinskoy obl. v fondakh CSM RK) [On the issue of attribution of museum objects from ethno-contact zones (clothing of Kazakhs and Tatars of the Semipalatinsk region in the funds of the Central Museum of the Republic of Kazakhstan)] // Altaye-Sayanskaya gornaya strana i istoriya osvoyeniya yeyo kochevnikami: sbornik nauchnykh trudov – Barnaul: Izd-vo Alt. un-ta, 2007. Pp. 175-178 i dr.
- Fayzullina Galiya, Asanova Saltanat, Dzhasybayev Yermek. (2012) Sovremennyy muzey v Kazakhstanе: voprosy, fakty, mneniya [The modern museum in Kazakhstan: questions, facts, opinions] / Sbornik statey. Germany: LAP LAMBERT Academic Publishing, 2012. 316 p.
- Ibrayeva A.G. (1999) Kazakstandagy muzey zhuesinın kalyptasuy (1920-1940) [Formation of the Museum System in Kazakhstan (1920-1940)]: t.g.k. ... avtoref. Alma-Ata, 1999. 26 p.
- Ibrayeva A.G. (2010) Kazakstandagy muzey isi: kalyptasuy men damuynyn tarikhi tazhıribesi (1831-2006): [The Museum of History: The Museum of the History of the Disappeared] t.g.d. ... avtoref. – Astana, 2010. 48 p.
- Kaynazarova A.K. (1995) Muzeynoye delo v Kazakhstanе (1831-1925 gg.) [Museology in Kazakhstan (1831-1925)]: avtoref. ... k.i.n. – Almaty, 1995. – 24 s.
- Ken Arnold. (2016) Thinking things through: reviving museum research. Spring 2016, Science Museums and Research, Science Museum Group Journal // <http://journal.sciencemuseum.org.uk/browse/issue-05/thinking-things-through/>
- Khmel'nitskaya I.B. (2013) Ob urovnyakh kvalifikatsii rabotnikov sfery ucheto-khranitel'skoy deyatel'nosti muzeya (k voprosu o razrabotke professional'nykh standartov) [On the qualification levels of workers in the field of accounting and storage activities of the museum (on the issue of developing professional standards)] // Kul'tura i obrazovaniye: nauchno-informatsionnyy zhurnal vuzov kul'tury i iskusstva. – Moskva, 2013. Pp.75-80.
- Kozhakhmetov B.K., Safarova G.M., Usmanova E.R. (2010) Muzei Kazakhstana v XXI veke. Analiz situatsii [Museums of Kazakhstan in the XXI century. Analysis of the situation] // Materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Gorokhovskiyе chteniya» – Chelyabinsk, 2010. Pp. 95-128.
- Musakhanova M.Z. (2007) Razvitiye muzeyev Kazakhstana (1991-2001 gg.) [The development of museums in Kazakhstan (1991-2001)]: avtoref. ...k.i.n. – Almaty, 2007. 26 p.
- Nauka [The science] // <https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9D%D0%B0%D1%83%D0%BA%D0%B0> Rayymkhan K.N. Muzey zhədigەرlerі tarikhi derekkez retinde (K, azak, stan muzeyleri negizinde): t.g.d. ... avtoref. – Astana, 2010. – 48 b.
- Pearce S. (2007) The Strange Story of the Thing, or The Material World in the Contemporary Novel // Museological Review. 2007. Is. 12. P. 33–41.

Rayymkhan K.N. (2010) Muzeytanudıń ǵǵymdyk, zhǵne terminologiyalyk, mǵseleleri [The best examples of the museum are terminological issues] // K, azak, stan Respublikasy Ortalyk, Memleketтік muzeyi, SH.SH. Uǵelikhanov atyndaǵy Tarikh zhǵne etnologiya instituty «I Arǵynbayev ok, ulary» atty respublikalyk, ǵylymi-praktikalyk, konferentsiya, 2009,12-13 k, arasha.

Rayymkhan K.N.(2009) Muzeylik derektanudıń zertteu nysany [To a question about museum sources] // K, azak stannıń tarikh ǵylymy: dǵstyrler zhǵne k, azirgi zaman. K, R YǵA akademigi A.N. Nyıspbekovtyń 100 zhyldyǵyna arnalǵan khalyk, aralyk, ǵylymi-praktikalyk, konferentsiya materialdary. – Almaty: Arys, 2009. Pp. 179-183.

Sandal Yeva. Interv'yu // The Art Newspaper, № 75, iyul'-avgust, 2019. // http://www.theartnewspaper.ru/posts/7140/?fbclid=IwAR2tZP_cs-i0V1UH6_LbCBkKFMwIkSp_nWUU8vBj4TA2P54BucIhxSZTC-k

Sarankılova B.K. . (2006) K, azak, stan Respublikasyndaǵy muzey k, ırylysy men k, yzmeti (1991-2004 zhzh.) [The formation and activities of museums of the Republic of Kazakhstan]: t.ǵ.k. ...avtoref. – Almaty, 2006. 26 p.

Sayt Natsional'nogo muzeya RK. <http://nationalmuseum.kz/fondy/zhurnal-m-deni-m-ra>

Tayman S.T. (1999) K, azak, standa mırazhay zhıyuesiniń damuy: tazhibeler zhǵne problemalary [In Kzazazykhstan there is a great deal of damage: problems and problems] (1946-1970 zhzh.): t.ǵ.k. ...avtoref. – K, aragandy, 1999. 28 p.

Prilozheniye (spisok uchebnykh posobiy)

Na kazakhskom yazyke :

Raimkhanova K.N., Khatran D. Muzey isiniń teoriyasy men praktikasy // Ucheb. posobiye. Almaty, 2002. 90 b.

Mustapayev D.O. Kazakstandaǵy muzey isiniń tarikhy. Turkistan, 2011. 200 b.

Ibrayeva A.G., Mırazhaytanu. Petropavlovsk, 2017 (2009 – Astana). 209 b.

Na russkom yazyke :

Zolotareva L.R. Muzevedeniye / Ucheb. posobiye. Karaganda: KarGU im. Ye.A. Buketova, 2007.

Dzhanabayeva G.D. Muzevedeniye / Ucheb. posobiye. – Almaty: Universitet «Turan». 2011.

Kul'sariyeva S.P. Teoriya i praktika muzeynoy kommunikatsii / Ucheb. posobiye. Almaty: KazNU, 2011. – 73 s.

Miymanbayeva U.D. Mirovyie muzei // Ucheb. posobiye. Almaty: KazNU, 2012. 360 s. Munalbayeva U.D. Muzeynaya pedagogika. Istoriya, teoriya, praktika / Ucheb. posobiye. Almaty: KazNU, 2013. – 527 s.

Shalginbayeva S.KH. Muzei pod otkrytym nebom / Ucheb. posobiye. Almaty: KazNU, 2013. 100 s.

Kanayeva T.M. Muzevedeniye: Elektronnoye izdaniye. Petropavlovsk: SKGU im. M.Kozybayeva, 2