

Мийманбаева Ф.Н.
**Источниковедческая
характеристика материалов
сенаторской ревизии
Туркестанского края
1908-1910 гг.**

В статье раскрывается история утверждения сенаторских ревизий в Российской империи и ревизии Туркестанского края 1908-1910 гг. сенатора графа К.К. Палена. Автор отмечает, что материалы сенаторской ревизии 1908-1910 гг. представляют собой источник по различным проблемам административно-политического устройства и социально-экономической истории Туркестанского края. Введение этих материалов в научный оборот способствует изучению ряда проблем истории Туркестана и, в частности, Семиреченской области. Рассматривая историографию вопроса, автор отмечает, что использование материалов сенаторской ревизии 1908-1910 гг. до недавнего времени не сопровождалось детальным источниковедческим анализом и носило преимущественно иллюстративный характер. Основываясь на уже существующей в литературе классификации и систематизации комплекса материалов ревизии 1908-1910 гг., автор проводит систематизацию материалов сенаторской ревизии, которая позволяет учитывать их специфику, взаимосвязь и научное значение основных разновидностей материалов.

Ключевые слова: сенаторские ревизии, Туркестанский край, сенатор граф К.К. Пален, классификация и систематизация материалов сенаторской ревизии 1908-1910 гг., тематическая группировка источников.

Miymanbayeva F.N.
**Source study characteristics of
materials Senatorial audit of
Turkestan 1908-1910 years**

The article deals with the history of senatorial approval of revisions to the Russian Empire and the revision of Turkestan 1908-1910 period Senator Earl K.K.Palen. The author notes that the materials senator's 1908-1910 period audit are a source of various problems of the administrative and political system and socio-economic history of Turkestan. The introduction of these materials into scientific circulation promotes the study of a number of problems in the history of Turkestan, and in particular, Semirechensk area. Based on existing literature classification and systematization of complex materials audits 1908-1910 years, the author holds ordering of materials senatorial revision, which takes into account their specificity, the relationship and the scientific value of the main types of materials.

Key words: senatorial revision, Turkestan, Senator Earl K.K. Palen, classification and systematization of materials senatorial revision 1908-1910 years, thematic grouping of sources.

Мийманбаева Ф.Н.
**1908-1910 жж. Түркістан
өлкесінде жүргізілген
сенаторлық тексеру
мәліметтерінің
деректік сипаттамасы**

Мақалада Ресей империясындағы сенаторлық тексерудің тарихы және 1908-1910 жж. граф К.К. Паленнің Түркістан өлкесінде жүргізген сенаторлық тексеру жұмыстары айқындалады. Автор, 1908-1910 жж. жүргізілген сенаторлық тексеру жұмыстары Түркістан өлкесінің саяси-әкімшілік құрылымы мен өлкенің әлеуметтік-экономикалық тарихы және тағы да басқа түрлі мәселелер бойынша дерек көздері бола алатындығын атап көрсетеді. Бұл мәліметтерді ғылыми айналымға енгізу арқылы, Жетісу облысы мен Түркістан өлкесінің тарихының кейбір мәселелерін зерттеуге мүмкіндік туады. Мәселенің тарихнамалық жағын қарастыра отырып автор, 1908-1910 жж. жүргізілген сенаторлық тексеру жұмыстарының мәліметтері бұған дейін бұл жөнінде нақты деректік талдаудың жүргізілмегенін атап көрсетіп, тек көп жағдайда көркемдік сипат алғандығын айтады. 1908-1910 жж. жүргізілген сенаторлық тексеру жұмыстарының мәліметтерін осыған дейін әдебиеттердегі жіктеу мен жүйелеуді негізге ала отырып, автор сенаторлық тексеріс мәліметтерін жүйелейді, әртүрлі мәліметтердің ғылыми маңызы мен арақатынасын ескере отырып, ерекшеліктерін анықтайды.

Түйін сөздер: сенаторлық тексеру, Түркістан өлкесі, сенатор, граф К.К. Пален, 1908-1910 жж. сенаторлық тексеру материалдарын жүйелеу және жіктеу, деректерді тақырыптық топтау.

**ИСТОЧНИКОВЕДЧЕСКАЯ
ХАРАКТЕРИСТИКА
МАТЕРИАЛОВ
СЕНАТОРСКОЙ
РЕВИЗИИ
ТУРКЕСТАНСКОГО
КРАЯ 1908-1910 ГГ.**

Выявление источников, содержащих достоверную и представительную информацию по проблемам социально-экономической истории, стоит в качестве сложной задачи при исследовании таких экономически слабо развитых регионов Российской империи, как Центральная Азия, уровень развития которых в конце XIX – начале XX века обуславливал ограниченное формирование здесь статистических материалов и делопроизводственных комплексов.

Решение задачи поиска источников заставляет обратить внимание на материалы специальных единовременных обследований отдельных краев и областей, в том числе документацию сенаторских ревизий. В дореволюционной России сенаторские ревизии являлись одной из форм чрезвычайного межведомственного или ведомственного надзора по административному управлению, главным образом, местному.

Начало существования сенаторских ревизий было положено указом Петра I от 4 апреля 1722 г. Сенату, в котором говорилось: «Для смотра военных дел в губерниях и провинциях, чтобы во всяких делах была правда, посылать каждый год из сенатских чинов по одному, да при нем из каждой коллегии по одному человеку» [1]. Необходимо отметить, что институт сенаторских ревизий утвердился не сразу. В течение XVIII в. сенаторские ревизии были единичным явлением. Лишь при Павле I этот институт был возрожден [2].

Правительство считало сенаторские ревизии наиболее надежным способом узнать истину и одним из лучших средств для надзора за губернской администрацией (ведомственные ревизии уже не могли удовлетворить правительство).

К помощи сенаторских ревизий царское правительство прибегало в тех случаях, когда было необходимо получить сведения о состоянии окраин, ознакомиться с деятельностью местных учреждений определенного ведомства, собрать материал для подготовляемой реформы какой-либо отрасли управления, «расправиться» с бунтующими крестьянами или расследовать обстоятельства расстрела рабочих демонстраций, обнаружить тайные связи должностных лиц с монополиями, вскрыть коррупцию и бюрократизм государственного аппарата, выявить задолженности по губерниям, «успокоить» и «отвлечь» обще-

ственное мнение от какого-либо обстоятельства: произвола местных властей, коррупции, расстрелов демонстраций и т.д. [3].

В течение длительного времени институт сенаторских ревизий играл известную роль в надзоре за управлением в России. В процессе производства ревизий отложилось большое количество документальных материалов, которые в ряде случаев, были получены из первых рук, минуя соответствующие канцелярии. Как правило, эти материалы более достоверны и критичны, чем документация обревизованных сенаторами учреждений.

Материалы сенаторской ревизии 1908-1910 гг. представляют собой источник по различным проблемам административно-политического устройства и социально-экономической истории Туркестанского края и входивших в его состав Самаркандской, Сыр-Дарьинской, Ферганской, Семиреченской и Закаспийской областей. Введение этих материалов в научный оборот способствует изучению ряда проблем истории Туркестана и, в частности, Семиреченской области. Актуальность задачи выявления содержащейся в названных материалах информации по социально-экономической истории обусловлена и тем обстоятельством, что открывается возможность более углубленного исследования проблем двух путей аграрной эволюции, роли национальных окраин в системе российского колониализма.

По широте охватываемых вопросов, по богатству и достоверности содержащихся в них сведений, материалы ревизии Туркестанского края 1908-1910 гг. сенатора графа К.К.Палена трудно переоценить.

Отдельные данные, отложившиеся в материалах сенаторской ревизии 1908-1910 гг., неоднократно использовались исследователями в процессе изучения различных проблем истории Центральной Азии XIX – начала XX вв. Однако их использование до недавнего времени не сопровождалось детальным источниковедческим анализом и носило преимущественно иллюстративный характер. Эта ограниченность в использовании материалов сенаторской ревизии и послужила основной причиной самостоятельного изучения комплекса материалов ревизии. Из советских ученых только Н.В. Переудина серьезно занималась источниковедческим анализом комплекса материалов сенаторской ревизии Туркестанского края 1908-1910 гг. (применительно к истории Туркмении). В отдельных исследованиях советских авторов поднимался

вопрос о причинах и целях сенаторской ревизии 1908-1910 гг. [4].

Несомненный интерес с точки зрения использования материалов сенаторской ревизии Туркестанского края представляют работы и статьи казахстанского ученого П.Г. Галузо [5]. А.А. Сапелкин, отмечая важность материалов сенаторской ревизии 1908-1910 гг., в то же время справедливо критикует предложенную К.К. Паленом группировку хозяйств по данным географического расположения волостей и рельефу местности. В основу своей группировки населения по типу хозяйств А.А. Сапелкин положил специфику отраслей сельского производства [6].

Какие же причины побудили царское правительство назначить сенаторскую ревизию Туркестанского края? О назначении сенаторской ревизии был опубликован следующий приказ: «Государь Император в 8 день минувшего марта Высочайше повелел назначить Сенаторскую ревизию Туркестанского края; 19 того же марта Его Императорскому Величеству благоугодно было возложить эту задачу на присутствующего в Первом Департаменте Правительствующего Сената Гофмейстера графа Палена», так как граф К.К. Пален был не только ярким и последовательным защитником интересов царизма, но он также имел определенный опыт работы со статистическими материалами во время первой Всеобщей переписи населения 1897 г.

Далее в приказе говорилось о главной задаче ревизии: «Главная задача предстоящей ревизии – выяснить с возможной полнотой общую картину настоящего положения края, перед передачей его в ведение Министерства внутренних дел, исследовать некоторые более крупные вопросы, привлекающие к себе особенное внимание – каковы вопросы переселенческий, поземельного устройства, нужды горного дела, земского хозяйства, преимущественно Закаспийской области и другие. Вместе с тем ревизия должна дать весьма важный и ценный материал для работ образованного ныне особого вневедомственного совещания по составлению нового Туркестанского положения.

Военный министр не сомневается в том, что ревизия встретит самое полное и широкое содействие со стороны всех чинов администрации Туркестанского края и его населения» [7].

Край хотели передать в ведение Министерства внутренних дел (являвшегося основным законоопределяющим и законоконтролирующим органом государства), так как к моменту ревизии Туркестан находился в ведении Военного

министерства. Этим чисто формальным шагом царизм хотел показать, что Туркестан является для России не колонией, а ее составной частью. Но даже и эта формальная мера не была приведена в исполнение, в конце концов край так и не был передан для управления Министерству внутренних дел.

Было бы неверно считать, что главной задачей ревизии был только сбор материалов для составления нового Положения об управлении Туркестанским краем. Н.В. Переудина считает, что «причины, вызвавшие сенаторскую ревизию Туркестанского края, были более глубокими и таились в недрах самой колониальной политики царизма, гнилости и косности бюрократического аппарата, порочности военно-полицейских методов управления краем» [8].

После подавления Андижанского восстания 1898 г. в Туркестане царизм уже не мог поправить свое пошатнувшееся господство только посредством карательных мер. Исторические условия момента диктовали необходимость искать новые пути для прочного закрепления края в составе Российской империи, а это требовало проведения ряда реформ и, в первую очередь, реформы управления краем. На сенаторскую ревизию К.К. Палена как раз и возлагалась задача предоставить материал для составления нового Положения об управлении Туркестанским краем, которое должно было обеспечить упрочение политического господства царизма в крае и способствовать укреплению его экономических позиций «в плане усиления великодержавной колонизаторской политики в Туркестане в новых условиях» [9].

Туркестанский край на протяжении нескольких десятилетий являлся колонией Российской империи. Он обладал богатыми природными ресурсами. И не случайно министр финансов И.А. Вышеградский называл Туркестан «заметным алмазом в русской короне» [10], а граф К.К. Пален отмечал, что Туркестан «не может не привлекать к себе своим необъятным просторством» [11]. Туркестан как колония был крайне выгоден для царизма. Прямой непосредственный доход из Туркестана должен был исчисляться в 1896 г. в 60 млн. рублей [12].

Следует сказать, что еще в 80-х годах XIX в. в правительственных кругах возник вопрос об убыточности Туркестана. Но такая точка зрения была мнимой. Положение об «убыточности» Туркестана являлось основанием для усиления налогового обложения края с целью получения от него еще больших доходов. Вследствие чего

еще до начала ревизии в организационном плане сенатора вопросы экономического изучения Туркестанского края должны были занять известное место. К.К. Пален отмечал, что «для того, чтобы проводить какую-либо определенную политику в данной местности, необходимо точно выяснить, что же эта местность может дать, т.е. поставить диагноз ее современному богатству, определить ее баланс» [13].

Земельные отношения во всем Туркестане находились в хаотическом состоянии. Министерство финансов было вынуждено даже сознаться в том, что земли Туркестана «еще не измерены и даже подробно не сняты для плана» [14].

Неурядица в земельных отношениях повлияла и на состояние переселенческого дела в Туркестане, которое рассматривалось царским правительством как одна из важнейших мер для утверждения русского владычества в колониях. Этот факт признавал и граф К.К. Пален, когда писал о том, что присоединение Туркестана к России имело для русского правительства двойной интерес (не считая причин политического характера): с точки зрения финансовой политики, как источник государственных доходов и как новый рынок для сбыта продуктов внутреннего производства, а также с точки зрения колониальной политики, как новая область для перемещения избытков населения из центральных губерний [15]. Перед ревизией графа К.К. Палена стояла задача разобраться во всех этих вопросах.

Присоединив Туркестан к России, царское правительство создало здесь так называемую «военно-народную» систему управления. Назначенная ревизия должна была выяснить деятельность краевой и областной администрации, результаты насаждавшейся здесь системы «военно-народного» управления. С помощью сенаторской ревизии К.К. Палена «правительство выталось внести какую-либо ясность в этот вопрос. Естественно, что в условиях бюрократизма, волокиты и чиновничьего произвола центральные органы управления не могли хотя бы в относительно удовлетворительной форме обеспечить действенный надзор за местными учреждениями» [16]. Злоупотребления местных чиновников были настолько велики, что их признавала даже официальная пресса. Петербургская печать называла сенаторскую ревизию графа К.К. Палена «освежающей грозой» [17].

В состав ревизии во время обследования Семиреченской области входили: надворный со-

ветник Савич, коллежский асессор фон Розен, титулярный советник граф Капнист, коллежский секретарь князь Васильчиков, титулярный советник Логанов, не имеющий чина Кисляков [18]. Кроме того, к работам были привлечены также представители местного административного и судебного аппарата.

Ревизия началась 13 июля 1908 г. и в основном была закончена к началу 1909 г. За этот небольшой срок были подвергнуты обследованию все главные отрасли управления и хозяйства Туркестана. В ходе сенаторской ревизии было проведено самостоятельное статистическое обследование 12 уездов (из 15-ти) Самаркандской, Сыр-Дарьинской и Ферганской областей. Обследование было проведено путем сплошной переписи хозяйств в заранее намеченных типичных пунктах по программе так называемой «анкеты сенаторской ревизии». Эта анкета послужила основой для составления итоговых статистических таблиц. Однако, необходимо отметить, что по всем уездам Семиреченской области, а также по некоторым уездам других областей чинами ревизии не проводились статистические исследования, а использовались сведения Переселенческого управления и данные местной административной статистики [19].

В состав рассматриваемого комплекса входят как материалы, образовавшиеся непосредственно в процессе производства сенаторской ревизии, так и материалы, привлекавшиеся чиновниками ревизии в ходе обследования (законодательные и газетные публикации, делопроизводственная документация центральных и местных учреждений и др.). Основную ценность, безусловно, представляют материалы, образовавшиеся непосредственно в процессе ревизии, поскольку именно они наименее изучены.

В основу классификации и систематизации комплекса материалов ревизии 1908-1910 гг. мы положили классификацию, предложенную Н.В. Переудиной. Н.В. Переудина выделяет в особый комплекс документы о назначении ревизии, которые включают в свою очередь нормативные документы (указ царя, приказ Военного министерства, инструкция и особое наставление ревизующему сенатору), а также делопроизводственные документы (журнал Особого совещания и материалы переписки). Материалы, образовавшиеся непосредственно в процессе деятельности ревизующего сенатора и чиновников ревизии, очень обширны по количеству и различны по виду. Н.В. Переудина подразделяет их на следующие группы: 1) документация внут-

ренного делопроизводства; 2) статистические материалы; 3) жалобы и прошения; 4) итоговые документы. В первую группу включены только те документы, которые образовались и остались в делопроизводстве сенаторской ревизии. Эти документы отражают процесс делопроизводства сенаторской ревизии и подготовки ее итоговых документов. При дополнительной группировке документации внутреннего делопроизводства Н.В. Переудина приняла во внимание ее деление на различные виды специальной документации: учетную, программную, отчетную, распорядительную, протокольную, переписку [20]. Все виды перечисленной документации соподчинены и тесно взаимосвязаны друг с другом.

Строго говоря, статистические материалы, жалобы и прошения относятся к документации внутреннего делопроизводства. Выделение же этих материалов Переудиной в отдельные группы было вызвано или спецификой их происхождения (жалобы или прошения) или видовыми особенностями (статистические материалы).

В период 1908-1910 гг. население Туркестанского края подало в сенаторскую ревизию огромное количество жалоб и прошений. Жалобы делятся на две группы: коллективные и индивидуальные. Один из таких документов – жалоба крестьян селения Дмитриевского Пишпекского уезда, заявленная Сенаторской ревизионной комиссии на жителей поселка на участке Краснореченском – нам удалось обнаружить [21]. Эта группа документов показывает: население каких районов обращалось с жалобами и просьбами в сенаторскую ревизию; от каких групп населения поступали жалобы и прошения и по какой причине; были ли эти причины единичными или же общими.

К группе итоговых документов относятся «Отчет по ревизии Туркестанского края, произведенной по высочайшему повелению сенатором гофмейстером графом К.К. Паленом», «Приложение в отчету по ревизии туркестанского края, произведенной по высочайшему повелению сенатором гофмейстером графом К.К. Паленом. Материалы и характеристика народного хозяйства в Туркестане», «Всепопданнейшая записка, содержащая главнейшие выводы отчета о произведенной в 1906-1910 гг. по высочайшему повелению сенатором гофмейстером графом К.К. Паленом ревизии Туркестанского края» и книга (издание неофициальное) «Результаты произведенного под ближайшим руководством ревизующего по высочайшему повелению Туркестанский край сенатора гофмейстера гра-

фа К.К. Палена обследования правового быта туземного населения трех коренных областей Туркестанского генерал-губернаторства. Опыт систематического изложения главнейших начал шариата, применяемых ныне в трех коренных областях Туркестанского края».

Остановимся более подробно на характеристиках «Отчета...» и «Приложения». «Отчет», напечатанный в виде 15-ти книг, и «Приложение», напечатанное в виде трех книг, имеют четкую, общую для всех книг структуру, что отличает их от отчетов отдельных чиновников. Специфика «Отчета» и «Приложения» определяется также и тем, что они посвящены рассмотрению совокупности вопросов по определенным отраслям административно-политической или экономической жизни Туркестана. В отчетах же чиновников рассматривается один вопрос из этой совокупности.

Источниками сведений для «Отчета» и «Приложения» послужили: 1) данные специально проведенных сенаторской ревизией обследований; 2) делопроизводственная документация центральных и местных учреждений; 3) статистические публикации; 4) законодательные публикации; 5) историческая, географическая, экономическая и правовая литература.

Самостоятельное статистическое обследование было предпринято чинами ревизии для того, чтобы «проконтролировать имеющийся материал, пополнить и углубить его, рассмотреть в более детальных комбинациях те сведения, которые в материалах административной статистики представляются в виде общих итогов по разнообразным местностям» [22].

Книги «Отчета» и «Приложения» состоят, как правило, из введения, нескольких глав (или отделов) и заключения. Они снабжены справочным аппаратом, что облегчает их изучение. В большинстве книг в виде приложений или по ходу изложения вопроса включены дополнительно различные, соответственно характеру рассматриваемого вопроса, документальные материалы (статистические таблицы, инструкции, различные ведомости, выписки из некоторых законодательных актов, в том числе иностранных, доклады чинов туркестанской администрации и др.).

Описание административно-политического устройства и отраслей экономики Туркестана производится в книгах в следующем порядке: вначале дается историческая справка, затем рассматривается современное положение отрасли и предлагаются меры по обеспечению развития ее в интересах царизма. Собранные сенато-

рской ревизией сведения даны в книгах или в целом по Туркестану, где по ходу общего положения приводятся сведения относительно каждой из его областей, или же описанию каждой области отводится специальная глава.

Вторая часть первого отдела «Приложения», изданная под названием «Таблицы», представляет собой свод основных статистических данных по краю в целом и по каждой из областей. Эта книга состоит из двух отделов. В первый отдел включены таблицы, составленные по основным итогам первой всеобщей переписи 1897 г. и сведений местной административной статистики. Второй отдел составлен на основании данных, полученных в ходе специально предпринятого сенаторской ревизией самостоятельного статистического обследования Самаркандской, Сыр-Дарьинской и Ферганской областей и сведений по Закаспийской и Семиреченской областям, извлеченных из статистических материалов Переселенческого управления. Безусловно, не равнозначны по исторической значимости и информативности не только первая (текстовая со статистическими таблицами) и вторая части «Приложения», но и первый и второй отделы второй части «Приложения».

Многообразие проблематики книг «Отчета» и «Приложения» обусловило необходимость их тематической группировки. Они были разделены на четыре группы: 1) административное устройство; 2) правовое положение; 3) народное образование; 4) финансово-экономическое положение.

К первой группе относятся 6 книг «Отчета»: «Краевое управление», «Областное управление», «Уездное управление», «Сельское управление», «Русское и туземное управление», «Городское управление» и «Полиция безопасности». Ко второй группе относятся книга «Народные суды Туркестанского края» («Отчет»), а также книга «Опыт систематического изложения главнейших начал шариата», представляющая собой сборник статей шариата по некоторым отраслям мусульманского права. К третьей группе – книга «Учебное дело» («Отчет»). К четвертой группе относятся 7 книг «Отчета» и 3 книги «Приложения»: «Горное дело», «Государственные имущества», «Земское хозяйство», «Налоги и пошлины. Органы финансового управления», «Орошение в Туркестане», «Переселенческое дело», «Поземельно-податное дело» и «Приложение».

«Всепоподданнейшая записка» состоит из двух частей. Она посвящена описанию общих вопросов административно-правового устройства

Туркестана и создана на основе тех книг «Отчета», в которых эти вопросы рассмотрены специально. По сравнению с другими видами документов «Всепогоднейшая записка» наиболее ясно выражает характер сенаторской ревизии 1908-1910 гг., что собственно и обусловлено самим назначением этого вида документов.

Что же касается документов ЦГА РК, используемых при освещении отдельных вопросов, то здесь следует отметить следующее. Эти документы не столь многочисленны и поэтому их трудно подвергнуть более или менее приемлемой систематизации и классификации (встречаются распоряжения, приказы, докладные записки, справки, статистические листки и ведомости,

деловая переписка). Однако ценность этих документов довольно значительна и очень важна с точки зрения непосредственного использования первоисточника.

Предложенная выше систематизация материалов сенаторской ревизии позволяет учитывать их специфику, взаимосвязь и научное значение основных разновидностей материалов.

В заключение необходимо отметить, что поставленные в статье вопросы являются одним из важнейших элементов источниковедческого анализа комплекса материалов сенаторской ревизии. Они выясняют происхождение материалов, их полноту, представительность и достоверность.

Литература

- 1 Паина Э.С. Сенаторские ревизии и их архивные материалы (XIX – начало XX вв.) // Некоторые вопросы изучения исторических документов (XIX – начало XX вв.). Л., 1967. С.147.
- 2 Паина Э.С. Указ. соч. С. 169.
- 3 Паина Э.С. Указ. соч. С. 147-148.
- 4 Переудина Н.В. Причины и цели сенаторской ревизии Туркестанского края 1908-1910 гг.// Известия АН ТССР. СОН. 1976. №2; Переудина Н.В. Население Закаспийской области и его основные занятия по материалам сенаторской ревизии Туркестанского края 1908-1910 гг.// Известия АН ТССР. СОН. 1977. №1; Переудина Н.В. Материалы сенаторской ревизии Туркестанского края 1908-1910 гг. (Источниковедческое исследование). АДК. М. 1978; История Узбекской ССР. Т.1. Кн.2. Ташкент, 1956. С.287-290; Паина Э.С. Сенаторские ревизии и их архивные материалы (XIX – начало XX вв.)// Некоторые вопросы изучения исторических документов (XIX – начало XX вв.). Л., 1967. С.170; Шарова Н.П. Переселенческая политика царизма в Средней Азии // Исторические записки. 1940. Т.8. С.16; Вяткин М.П. Социально-экономическое развитие Средней Азии. Фрунзе. 1974.
- 5 Галузо П.Г. Туркестан – колония. Ташкент.1935; Галузо П.Г. Из истории аграрных отношений дореволюционного Семиречья (конец XIX – начало XX вв.) // Особенности аграрного строя в России. М., 1962; Галузо П.Г. Аграрные отношения на Юге Казахстана в 1867 – 1914 гг. – Алма-Ата, 1965.
- 6 Сапелкин А.А. Аграрные отношения в Киргизии в начале XX в. Фрунзе., 1977.
- 7 ЦГА РК. Ф.44. Оп.1. Д.2914. Л.2.
- 8 Переудина Н.В. Причины и цели сенаторской ревизии Туркестанского края 1908-1910 гг.// Известия АН ТССР. СОН. 1976.№2. С. 12.
- 9 История Узбекской ССР. Т.1. Кн.2. Ташкент, 1956. С. 287.
- 10 Аминов А.М. Экономическое развитие Средней Азии (колониальный период). – Ташкент, 1959. – С. 100.
- 11 Пален К.К. Приложение к отчету по ревизии Туркестанского края, произведенной по высочайшему повелению сенатором гофмейстером графом К.К.Паленом. Материалы и характеристика народного хозяйства в Туркестане. СПб. 1911. Отд. 1. Ч.1. С.3.
- 12 Переудина Н.В. Причины и цели сенаторской ревизии Туркестанского края 1908-1910 гг. // Известия АН ТССР. СОН. 1976. – №2. – С. 13.
- 13 Пален К.К. Материалы и характеристика народного хозяйства в Туркестане. СПб. 1911. Отд.1. Ч.1. С.3.
- 14 РГИА. Ф.1396. Оп.1. Д.28. Л.15.
- 15 Пален К.К. Материалы и характеристика народного хозяйства в Туркестане. СПб. 1911. Отд.1. Ч.1. С.3.
- 16 Паина Э.С. Сенаторские ревизии и их архивные материалы (XIX – начало XX вв.) // Некоторые вопросы изучения исторических документов (XIX – начало XX вв.). – Л., 1967. – С. 148.
- 17 История Узбекской ССР. Т.1. Кн. 2. – Ташкент, 1956. – С. 106.
- 18 ЦГА РК. Ф.44. Оп. 1. Д. 2914. Л. 9.
- 19 Пален К.К. Материалы и характеристика народного хозяйства в Туркестане. – СПб., 1911. Отд. 1. Ч. 1. – С. 7-8.
- 20 Переудина Н.В. Материалы сенаторской ревизии Туркестанского края 1908-1910 гг. (Источниковедческое исследование). АДК. – М., 1978. – С. 10-11.
- 21 ЦГА РК. Ф.44. Оп.1. Д. 9684.
- 22 Пален К.К. . Материалы и характеристика народного хозяйства в Туркестане. – СПб., 1911. Отд. 1. Ч. 1. – С. 7.

References

- 1 Paina Je.S. Senatorskie revizii i ih arhivnye materialy (XIX – nachalo XX vv.) // Nekotorye voprosy izuchenija istoricheskikh dokumentov (XIX – nachalo XX vv.). L., 1967. S.147.
- 2 Paina Je.S. Ukaz. soch. S. 169.
- 3 Paina Je.S. Ukaz. soch. S. 147-148.
- 4 Pereudina N.V. Prichiny i celi senatorskoj revizii Turkestanskogo kraja 1908-1910 gg. // Izvestija AN TSSR. SON. 1976. №2; Pereudina N.V. Naselenie Zakaspijskoj oblasti i ego osnovnye zanjatija po materialam senatorskoj revizii Turkestanskogo kraja 1908-1910 gg. // Izvestija AN TSSR. SON. 1977. №1; Pereudina N.V. Materialy senatorskoj revizii Turkestanskogo kraja 1908-1910 gg. (Istochnikovedcheskoe issledovanie). ADK. M. 1978; Istorija Uzbekskoj SSR. T.1. Kn.2. Tashkent, 1956. S.287-290; Paina Je.S. Senatorskie revizii i ih arhivnye materialy (XIX – nachalo XX vv.) // Nekotorye voprosy izuchenija istoricheskikh dokumentov (XIX – nachalo XX vv.). L., 1967. S.170; Sharova N.P. Pereselencheskaja politika carizma v Srednej Azii // Istoricheskie zapiski. 1940. T.8. S.16; Vjatkin M.P. Social'no-jekonomicheskoe razvitie Srednej Azii. Frunze. 1974.
- 5 Galuzo P.G. Turkestan – kolonija. Tashkent.1935; Galuzo P.G. Iz istorii agrarnyh otnoshenij dorevoljucionnogo Semirech'ja (konec XIX – nachalo XX vv.) // Osobennosti agrarnogo stroja v Rossii. M., 1962; Galuzo P.G. Agrarnye otnoshenija na Juge Kazahstana v 1867 – 1914 gg. – Alma-Ata, 1965.
- 6 Sapelkin A.A. Agrarnye otnoshenija v Kirgizii v nachale XX v. Frunze., 1977.
- 7 CGA RK. F.44. Op.1. D.2914. L.2.
- 8 Pereudina N.V. Prichiny i celi senatorskoj revizii Turkestanskogo kraja 1908-1910 gg. // Izvestija AN TSSR. SON. 1976. №2. S. 12.
- 9 Istorija Uzbekskoj SSR. T.1. Kn.2. Tashkent, 1956. S. 287.
- 10 Aminov A.M. Jekonomicheskoe razvitie Srednej Azii (kolonial'nyj period). – Tashkent, 1959. – S. 100.
- 11 Palen K.K. Prilozhenie k otchetu po revizii Turkestanskogo kraja, proizvedennoj po vysochajsшему poveleniju senatorom gofmejsterom grafom K.K.Palenom. Materialy i harakteristika narodnogo hozjajstva v Turkestane. SPb. 1911. Otd. 1. Ch.1. S.3.
- 12 Pereudina N.V. Prichiny i celi senatorskoj revizii Turkestanskogo kraja 1908-1910 gg. // Izvestija AN TSSR. SON. 1976. – №2. – S. 13.
- 13 Palen K.K. Materialy i harakteristika narodnogo hozjajstva v Turkestane. SPb. 1911. Otd.1. Ch.1. S.3.
- 14 RGIA. F.1396. Op.1. D.28. L.15.
- 15 Palen K.K. Materialy i harakteristika narodnogo hozjajstva v Turkestane. SPb. 1911. Otd.1. Ch.1. S.3.
- 16 Paina Je.S. Senatorskie revizii i ih arhivnye materialy (XIX – nachalo XX vv.) // Nekotorye voprosy izuchenija istoricheskikh dokumentov (XIX – nachalo XX vv.). – L., 1967. – S. 148.
- 17 Istorija Uzbekskoj SSR. T.1. Kn. 2. – Tashkent, 1956. – S. 106.
- 18 CGA RK. F.44. Op. 1. D. 2914. L. 9.
- 19 Palen K.K. Materialy i harakteristika narodnogo hozjajstva v Turkestane. – SPb., 1911. Otd. 1. Ch. 1. – S. 7-8.
- 20 Pereudina N.V. Materialy senatorskoj revizii Turkestanskogo kraja 1908-1910 gg. (Istochnikovedcheskoe issledovanie). ADK. – M., 1978. – S. 10-11.
- 21 CGA RK. F.44. Op.1. D. 9684.
- 22 Palen K.K. . Materialy i harakteristika narodnogo hozjajstva v Turkestane. – SPb., 1911. Otd. 1. Ch. 1. – S. 7.