

Мендикулова Г.М., Каримова Д.

**Влияние
колониального/имперского
прошлого
на взаимоотношения
Великобритании и Индии:
историография проблемы**

Данная статья посвящена историографии проблемы взаимоотношений Великобритании и Индии в свете влияния на них их исторической памяти колонии-империи. Исторический опыт формирования нового характера отношений между двумя государствами после обретения независимости Индии приобретает особую актуальность на современном этапе, так как в эпоху глобализации происходят изменения в геополитическом разрезе. Для изучения данной проблематики авторы статьи выделяют советскую, британскую, индийскую и казахстанскую историографию, дают им сравнительный анализ, где показывается, с каких позиций и какие теории были использованы при изучении данной проблематики.

Ключевые слова: Великобритания, Индия, историография, пост-колониальный/постимперский период, международные отношения.

Mendikulova G.M., Karimova D.

**The influence of colonial/
imperial past on the relationship
between the great Britain and
India: historiographical issues**

This article is dedicated to the historiography of the problem on relations between the Great Britain and India, and influencing their historical memory colony/imperia to them. When India gained independence, the historical experience of the formation of the new nature of relationship among two countries acquire a particular relevance in modern stage. Changes in the geopolitical development in the era of globalization are the reasons of that. For the study of this issue the authors try to make a comparative analysis of the Soviet, British, Indian and Kazakhstani historiography, and on what positions and theories were used to enlighten the issue.

Key words: Great Britain, India, historiography, the post-colonial/post-imperial period, international relations.

Мендикулова Г.М., Каримова Д.

**Ұлыбритания мен Үндістан
қарым-қатынасына
колониалды/империалды
кезеңнің ықпалы: мәселенің
тарихнамасы**

Бұл мақала Ұлыбритания мен Үндістанның колониалды/империалды кезеңдегі қарым-қатынасы мәселесінің тарихнамасын зерттеуге арналады. Жаһандану кезеңіндегі геосаяси өзгерістерге байланысты Үндістан тәуелсіздік алғаннан кейінгі екі мемлекет арасындағы қарым-қатынастың жаңа сипатта қалыптасуының тарихи тәжірибесі қазіргі таңдағы өзекті мәселеге айналып отыр. Аталмыш мәселені зерттеу үшін мақала авторлары кеңестік, британдық, үнді және қазақстандық тарихнамаға аталмыш мәселені зерттеу барысында қандай теориялардың және қандай позицияда пайдаланылғандығын көрсететін салыстырмалы талдау жасайды.

Түйін сөздер: Ұлыбритания, Үндістан, тарихнама, пост-колониалды/пост-империалды кезең, халықаралық қатынастар.

**ВЛИЯНИЕ КОЛО-
НИАЛЬНОГО/ИМПЕР-
СКОГО ПРОШЛОГО НА
ВЗАИМООТНОШЕНИЯ
ВЕЛИКОБРИТАНИИ
И ИНДИИ:
ИСТОРИОГРАФИЯ
ПРОБЛЕМЫ**

XX век в мировой истории ознаменован распадом колониальных империй и появлением новых независимых государств. Индия стала первой бывшей колонией в системе британской короны, которая обрела независимость после Второй мировой войны. 15 августа 1947 г. был принят закон о независимости Индии, ставший важным и знаменательным событием, положившим начало становления новой эры в индийско-британских отношениях. Научный анализ формирования нового характера отношений между двумя государствами приобретает особую актуальность на современном этапе, так как в эпоху глобализации происходят изменения в геополитическом, межконтинентальном развитии.

Для Казахстана данный вопрос не является праздным, так как наша многовекторная политика заложила прекрасные основы для развития многосторонних связей как с Великобританией, так и с Индией. Кроме того, феномен постколониального/постимперского мышления, от которого необходимо избавляться, до сих пор имеет место быть и в Казахстане, и в России.

В теоретическом отношении в мировом научном обществе все чаще начинают исследовать природу взаимоотношения бывших колоний и метрополий, так как передел мира после Второй мировой войны является основой для современных проблем, историю которых необходимо знать и считаться с ними.

Историография проблемы взаимоотношений Великобритании и Индии в постколониальный/постимперский период обусловлен разнообразием исследований, особенностью которых является анализ теоретико-методологических подходов изучения о влияния колониального и имперского исторического прошлого на взаимоотношения Великобритании и Индии. Хотелось бы вкратце остановиться на советской, британской, индийской и казахстанской историографии по данному вопросу, краткий анализ которых дается в хронологическом порядке.

1. *Советская историография.* После получения Индией статуса независимого государства в СССР в конце 1940-х годов появилось много работ, посвященных различным аспектам постколониального развития Индии. 3 июня 1947 г. британским правительством был обнародован Закон о независимости

Индии, согласно которому Индийский Союз и Пакистан провозглашались с 15 августа 1947 г. независимыми государствами в статусе доминионов. С этих пор предметом исследования советских историков становится процесс становления новой эры индийско-британских отношений.

В 1950-х гг. советские ученые начали уделять внимание изучению вопросов, связанных с внешнеполитическим развитием Индии. В 1957 г. выходит в свет монография В.П. Нихамина «Очерки внешней политики Индии», в которой рассматривается внешнеполитическое развитие Индии после провозглашения независимости. В своей работе автор обращает особое внимание на развитие англо-индийских отношений в пост-колониальный период. Он отмечает, что «после ликвидации колониального управления Индия сохранила известную зависимость от Англии в военной области. Индийская армия, возникшая на основе английских колониальных войск, продолжала снабжаться оружием исключительно из Англии. Британские офицеры оставались в Индии в качестве советников» [1, с. 47, 49].

Именно в данной работе подчеркивались именно военные вопросы, так как в данный период у Индии были вооруженные конфликты и с Пакистаном и с Китаем, что не ускользнуло от внимания советских историков.

В 1960-е гг. к изучению проблемы формирования новых принципов отношений между двумя государствами обратилась Г.П. Колыхалова. Ее монография, изданная в 1966 г., посвящена индийско-британским отношениям постколониального периода. Анализируя взаимоотношения Индии с Англией после 26 января 1950 г., Г.П. Колыхалова приходит к выводу, что «в основе политического компромисса ИНК, каким, несомненно, является его решение сохранить связи с Содружеством и после принятия республиканской конституции, лежала, прежде всего, глубокая экономическая зависимость Индии от бывшей метрополии, уязвимость индийской экономики от мирового капиталистического рынка» [2, с. 32].

Думается, что экономика любого государства, особенно на современном этапе, зависит от мирового рынка, кризисов и т.д. Безусловно, что в 1960-е гг. Индия была еще слаба в экономическом отношении, и ей помогали СССР и страны социалистического лагеря. Особые проблематичные отношения сложились у Индии с США и другими капиталистическими странами. Все это также влияло на развитие экономики страны. Не

говоря уже о внутренних проблемах молодой Республики Индия, касающихся многомиллионного народонаселения и религиозной (не)терпимости.

В 1970-е гг. авторы книги «История Индии. Краткий очерк» К.А. Антонова, Г.М. Бонгард-Левин, Г.Г. Котовский указывали на сохранявшуюся и после 15 августа 1947 г. зависимость Индии от Англии в кадровом вопросе. Они писали: «В 1949 г. в государственном аппарате, армии и особенно в дипломатическом ведомстве находились еще около тысячи чиновников-англичан» [3, с. 479]. Советский ученый Ю.П. Насенко писал, что в 1949 г. в Министерстве иностранных дел независимой Индии состояло на службе 560 иностранцев [4, с. 11].

Советский востоковед Т.Л. Шаумян в статье «Внешнеполитический курс независимой Индии» указывает на влияние Великобритании на социально-экономическое развитие Индии в период независимости [5, с. 115].

Таким образом, в развитии советской историографии о становлении индийско-британских взаимоотношений историки пришли к следующему выводу:

1. Британское правление транслировало демократическую политическую систему, отражение которой нашло в государственном устройстве Индии.

2. Великобритания оказывает большое влияние на социально-экономическое развитие Индии.

Индийская историография. Среди работ индийских исследователей, посвященных изучению проблем индийско-британских отношений, необходимо отметить, что большинство индийских историков принадлежит к либеральному направлению. Их взгляды и оценки, в основном, отражают точку зрения индийского правительства. Среди работ, которые можно отнести к этому направлению, особый интерес представляют монографии М.Г. Гупты, К.П. Карунакарана, Дж.С. Кундры, Т. Чанды, А.И. Сингха, Д.П. Баруха и других [12, с. 41-52].

К.П. Карунакаран видит истоки внешней политики независимой Индии в традициях ее борьбы с британским империализмом в период колониального господства. Автор подчеркивает ярко выраженный антиимпериалистический характер резолюций Индийского Национального Конгресса, в которых осуждалась полная изоляция Индии от международных дел [6, с. 7-9].

А.И. Сингх в своих исследованиях, посвященных индийско-британским отношениям в постколониальный период, обращает особое

внимание на политику Англии, направленную на сохранение независимой Индии в составе Британского Содружества Наций [7, с. 191-209]. Это было необходимо, так как Индия имела и имеет огромное значение как рынок сбыта военной и промышленной продукции Великобритании [8, с. 361]. А.И. Сингх также пишет о стерлинговом долге Англии Индии как о важном факторе, оказавшем влияние на принятие британским правительством решения оставить республиканскую Индию в Содружестве, что привело в конечном итоге к трансформации всей этой системы.

Исходя из вышесказанного, индийские исследователи приходят к выводу, что внешнеполитический курс Индии по отношению к Великобритании определялся целым комплексом экономических и социальных факторов, которые находились на поверхности индийского общества и служили задачей развития национальной экономики и укреплению ее суверенитета.

3. *Британская историография.* После провозглашения Индии республикой стали появляться работы британских исследователей, по-новому освещавшие развитие постколониальных и постимперских индийско-британских отношений.

Из работ английских историков по внешней политике Англии после Второй мировой войны обращает на себя внимание книга К.М. Вудхауза «Британская внешняя политика после Второй мировой войны» [9]. Автор отрицает закономерности общественного развития, полагает, что изменения в мире, последовавшие после окончания Второй мировой войны, случайны. Лейбористское правительство, пишет Вудхауз, считало наиболее разумным путем для сохранения и развития отношений с Индией, оказание ей экономической и технической помощи через «План Коломбо», разработанный в мае 1950 г. министром иностранных дел Великобритании А. Бэвином [9, с. 38].

«Неру, занявший особую линию в отношении создания СЕАТО и Багдадского пакта, был все же ответственен за принятие индийским правительством решения остаться в Британском Содружестве Наций в 1949 г.», – заключает К.М. Вудхауз [9, с. 145].

Во внешней политике Великобритании по отношению к Индии английский историк консервативного направления Ф.С. Нарседж пишет: «Приход к власти лейбористов едва ли внес какие-либо изменения в главные направления внешней политики, которые уже подготовило предыдущее коалиционное правительство» [10, с. 31]. Данная точка зрения отображает постим-

перский синдром в Великобритании, который десятилетиями не ослабевает.

По мнению Б.Р. Томлинсона, британские экономические позиции в Индии сильно ослабли еще во второй четверти XX в., и поэтому Англия больше не придавала огромного значения Индии, как интегральной части имперской системы [11, с. 142].

Д.С. Паттер утверждает, что ослабший интерес со стороны Великобритании к индийской экономике вызван резким падением значения британских гражданских служб на субконтиненте, через которые раньше Великобритании удавалось контролировать огромные территории в Южной Азии [12, с. 47].

Не следует однако забывать, что необходимо было дать объективную картину и показать внутренние проблемы в самой Великобритании, что практически отсутствует во многих трудах английских исследователей.

В казахстанской историографии по изучению данной проблематики необходимо назвать исследования докторов исторических наук К.К. Кожаметова, К.И. Байзаковой и М.Т. Лаумулина.

В своих трудах профессор К.К. Кожаметов освещает вопросы, касающиеся индийской истории, места и роли Индии в международных отношениях [13, с. 142]. Кенес Кожаметович уделял особое внимание проблеме борьбы народов Азии и Африки с колониализмом и империализмом. Не следует забывать, что данная работа была написана на закате советского периода, и поднятые исследователем вопросы отображают политическую ориентированность тех дней.

М.Т. Лаумулин в своих исследованиях, посвященных индийско-британским отношениям, показывает влияние исторического прошлого на современные взаимоотношения двух стран. Так он пишет: «Продолжается англо-индийское сближение, существенное влияние на которое оказывает существование огромной индостанской диаспоры в Великобритании: примерно полтора миллиона индусов, среди которых достаточно много представителей элиты. Они сохраняют связи с Индией и пытаются убедить своих сограждан в том, что Британия является для их государства незаменимым союзником и «старшим братом». Повышение роли Индии в международных институтах выгодно Великобритании, поскольку, скорее всего, индусы бы прислушались к мнению своей бывшей метрополии по большинству вопросов. Поэтому в декларации, подписанной в Дели, Британия обязалась сделать все от нее зависящее, чтобы обеспечить

Индии постоянное место в Совете Безопасности ООН» [14, с.172].

В исследованиях К.И. Байзаковой показано влияние индийско-британских взаимоотношений на Казахстан. Также К.И. Байзакова подчеркивает, что в последние десятилетия развиваются межгосударственные отношения между Казахстаном и Индией. Так, она справедливо пишет: «Казахстан и Индия являются быстро развивающимися азиатскими странами, которые выбрали своим внешнеполитическим курсом политику, основывающуюся на принципах национального интереса и толерантности. Эти страны связывает не только сравнительно близкое расположение на Азиатском континенте, но и схожесть политической культуры и экономических принципов развития. Казахстан и Индию объединяет общее желание достигнуть значительного улучшения социально-экономических показателей путем либерализации экономики, свободного экономического реформирования, создания всех условий для ведения частнопредпринимательской деятельности,

уменьшения государственного регулирования экономики. Казахстан и Индия видят доминанту ведения своей внешнеполитической деятельности не в декларировании отдельных политических принципов, а в принципах экономической выгоды, в основе которых лежит развитие двусторонних и многосторонних политико-дипломатических и торгово-экономических отношений с соседними и другими странами, а также с рядом международных региональных организаций» [15, с. 2].

Однако следует отметить, что довольно краткий историографический обзор, в особенности казахстанской стороны, объективно показывает, что в нашей стране данный вопрос только начал изучаться, и для исследователей открыто огромное поле деятельности.

Таким образом, обзор советской, британской, казахстанской и индийской историографий показывает, насколько многообразен круг вопросов, где историческая память колония-империя продолжает играть важную роль в различных сферах экономики, политики и культуры.

Литература

- 1 Нихамин В.П. Очерки внешней политики Индии (1947-1957). – М.: Госполитиздат, 1959. – 228 с.
- 2 Колыхалова Г.П. Индия и Англия. Проблемы экономических и политических отношений после 1947 г. – М.: Наука, 1966. – 287 с.
- 3 Антонова К.А., Бонгард-Левин Г.М., Котовский Г.Г. История Индии. Краткий очерк. – М.: Мысль, 1973. – 558 с.
- 4 Насенко Ю.П. Дж. Неру и внешняя политика Индии. – М.: Наука, 1975. – 383 с.
- 5 Шаумян Т.Л. Внешнеполитический курс независимой Индии. – В кн.: Экономическое, социальное и политическое развитие Индии (1947- 1987). – М.: Наука, 1989. – 275 с.
- 6 Karunakaran K.P. India's Foreign Policy: The Pressure from the Rights// Review of International Affairs. – 1963. – Vol. 14. – P.7-9.
- 7 Singh A. I. Decolonization in India: The Statement of 20 February 1947// International History Review. – 1984. – Vol.6. – № 2. – P.191-209.
- 8 Singh A. I. Post-Imperial British Attitudes to India: The Military Aspect, 1946-51// Round Table. – 1985. – № 296. – P. 360-375.
- 9 Woodhouse C.M. British Foreign Policy since the Second World War. – L.: Hutchinson, 1961. – 255 p.
- 10 Nothedge F.S. British Foreign Policy. The Process of Readjustment. – L.: RIIA, 1962. – 310 p.
- 11 Tomlinson B.R. Indo-British Relations in the Post-Colonial Era: The Sterling Balances Negotiations, 1947-49 // Journal of Imperial & Commonwealth History. – 1985. – Vol. 13. – №3. – P. 142-162.
- 12 Patter D.C. Manpower Shortage & the End of Colonialism: The Case of die Indian Civil Service// Modern Asian Studies. – 1973. – Vol.7. – № 1. – P.47-73.
- 13 Кожамбетов К.К. Движение солидарности народов Азии и Африки в борьбе с колониализмом и империализмом. – Алма-Ата: КазГУ, 1983 – 183 с.
- 14 Лаумулин М.Т. Центральная Азия в зарубежной политологии и мировой геополитике. Том V: Центральная Азия в XXI столетии – Алма-Ата: КИСИ, 2009. – С. 351.
- 15 Байзакова К.И. Роль Индии во внешней политике Казахстана // Второй Индийско-Центральноазиатский Диалог. – Алматы: ИВ МОН РК, 2013. – С. 7.

References

- 1 Nihamin V.P. Ocherki vneshnej politiki Indii (1947-1957). – M.: Gospolitiz-dat, 1959. – 228 s.
- 2 Kolyhalova G.P. Indija i Anglija. Problemy jekonomicheskikh i politicheskikh odnoshenij posle 1947g. – M.: Nauka, 1966. – 287 s.

- 3 Antonova K.A., Bongard-Levin G.M., Kotovskij G.G. Istorija Indii. Kratkij ocherk. – M.: Mysl', 1973. – 558 s.
- 4 Nasenko Ju.P. Dzh. Neru i vneshnjaja politika Indii. – M.: Nauka, 1975. – 383 s.
- 5 Shaumjan T.L. Vneshnepoliticheskij kurs nezavisimoj Indii. – V kn.: Jekonomi-cheskoe, social'noe i politicheskoe razvitie Indii (1947- 1987). – M.: Nauka, 1989. – 275 s.
- 6 Karunakaran K.P. India's Foreign Policy: The Pressure from the Rights// Review of International Affairs. – 1963. – Vol. 14. – P.7-9.
- 7 Singh A. I. Decolonization in India: The Statement of 20 February 1947// International History Review. – 1984. – Vol.6. – № 2. – P.191-209.
- 8 Singh A. I. Post-Imperial British Attitudes to India: The Military Aspect, 1946-51// Round Table. – 1985. – № 296. – P. 360-375.
- 9 Woodhouse C.M. British Foreign Policy since the Second World War. – L.: Hutchinson, 1961. – 255 p.
- 10 Nothedge F.S. British Foreign Policy. The Process of Readjustment. – L.: RIIA, 1962. – 310 p.
- 11 Tomlinson B.R. Indo-British Relations in the Post-Colonial Era: The Sterling Balances Negotiations, 1947-49 // Journal of Imperial & Commonwealth History. – 1985. – Vol. 13. – №3. – P. 142-162.
- 12 Patter D.C. Manpower Shortage & the End of Colonialism: The Case of die Indian Civil Service// Modern Asian Studies. – 1973. – Vol.7. – № 1. – P.47-73.
- 13 Kozhahmetov K.K. Dvizhenie solidarnosti narodov Azii i Afriki v bor'be s kolonializmom i imperializmom. – Alma-Ata: KazGU, 1983 – 183 s.
- 14 Laumulin M.T. Central'naja Azija v zarubezhnoj politologii i mirovoj geopo-litike. Tom V: Central'naja Azija v XXI stoletii – Alma-Ata: KISI, 2009. – S. 351.
- 15 Bajzakova K.I. Rol' Indii vo vneshnej politike Kazahstana // Vtoroj Indij-sko-Central'noaziatskij Dialog. – Almaty: IV MON RK, 2013. – S.7.