

МРНТИ 03.09.25

<https://doi.org/10.26577/JH.2024.v113i2-012>У.А. Омарова^{1*}, Ф.М. Шамшиденова²¹Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы²Алматинский технологический университет, Казахстан, г. Алматы

*e-mail: unsiyakz@mail.ru

МАЛОЕ ЮЭЧЖИ – «ИСЧЕЗНУВШИЕ» ПЛЕМЕНА ЖАТ: ЛИНЬ-И И ФУНАНЬ

В статье рассматривается история царства Линь-и в Юго-Восточной Азии как результат этнического развития царства Малых Юэчжи, ушедших из Южной Сибири с этнонимом тсат (каз. жат). На основе эпиграфической надписи «Во-Кань» характеризуется влияние Гуптов (Кушанской цивилизации) из Индии на Китай и страны Индокитая. Также на основе восточных источников и надписей дается анализ на историю Гуптов. Эти источники имеют особую историческую ценность, поскольку отражает время раннего формирования Кхмерского королевства в Прей-нокоре в начале индианизации, принесенной империей Гупта и она написана их письменностью (санскрит), заметно похожей на кхмерскую скоропись, используемую до наших дней. Автор приходит к выводу, что часть народа Малого юэчжи в процессе синкретизации индуизма, ислама, которые комбинирует в себе анимистов и буддистские ритуалы, в дополнение к шаманским наклонностям – «бон», возможно принесённым из Сибири, стала Линь-и в совокупности с Фунанью с языком жат (или тсат) затем Чампой и исчезла с карты земли в 1835 году. «Большие юэчжи» создали Кушанское царство, ставшее затем «гуптами» (гот или жат) в Индии. Результаты, представленные в данной статье, будут интересны исследователям в области истории Азии и регионоведения, а также широкому кругу читателей, интересы которых напрямую связаны с затронутой в данном исследовании темой.

Ключевые слова: Царство Линь-и, Фунань, Малые Юэчжи, язык Тсат, гупты, надписи.

U.A. Omarova^{1*}, F.M. Shamshidenova²¹Al-Farabi Kazakh National University, Kazakhstan, Almaty²JSC «Almaty Technological University», Kazakhstan, Almaty

*e-mail: unsiyakz@mail.ru

Small yuezhi – the “vanished” Zhat tribes: Lin-Yi and Funang

The article examines the history of the kingdom of Lin-i in Southeast Asia as a result of the ethnic development of the kingdom of the Little Yuezhi, who left Southern Siberia with the ethnonym Tsat (in Kazakh Zhat). Based on the epigraphic inscription “Wo-Kan”, the influence of the Gupta (Kushan civilization) from India on China and the countries of Indochina is characterized. Also, based on eastern sources and inscriptions, an analysis of the history of the Guptas is given. These sources are of particular historical value as they reflect the early formation of the Khmer Kingdom at Prey-Nokor at the onset of Indianization brought by the Gupta Empire and are written in their script (Sanskrit), markedly similar to the Khmer cursive script used to this day. The author comes to the conclusion that part of the people of the Lesser Yuezhi, in the process of syncretization of Hinduism, Islam, which combines animists and Buddhist rituals, in addition to shamanic inclinations – «Bon», possibly brought from Siberia, became Lin-i in conjunction with Funan with the language is Jat (or Tsat) then Champoy and disappeared from the map of the earth in 1835. The “Great Yuezhi” created the Kushan kingdom, which later became the “Guptas” (Goth or Zhat) in India. The results presented in this article will be of interest to researchers in the field of Asian history and regional studies, as well as a wide range of readers whose interests are directly related to the topic raised in this study.

Key words: Kingdom of Lin-i, Funan, Lesser Yuezhi, Tsat language, Guptas, inscriptions.

У.А. Омарова^{1*}, Ф.М. Шамшиденова²¹Әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.²Алматы технологиялық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

*e-mail: unsiyakz@mail.ru

**Кіші юечжилер – «жоғалған» Жат тайпалары:
Линь-И және Фунань**

Бұл мақалада Оңтүстік Сібірден тсат (қаз. жат) этнонимімен кеткен Кіші Юэчжи патшалығының этникалық дамуының нәтижесі ретінде Оңтүстік-Шығыс Азиядағы Линь-и патшалығының тарихы қарастырылады. «Во-Кань» эпиграфиялық жазбалары негізінде Үндістаннан Қытайға және Үндіқытай елінен Гуптылердің (Кушан өркениеті) ықпалы сипатталады. Сонымен қатар шығыс деректері мен жазбалары бойынша Гуптілер тарихына талдау жасалады. Бұл деректердің тарихи құндылығы ерекше, өйткені Прей-нокорде Гупта империясы әкелген үндістандық ықпалда болған ерте Кхмер корольдығының құрылған уақыты көрсетілген және ол қазір де қолданылатын кхмерлік жазуға ұқсас солардың жазуымен (санскрит) жазылған. Автор Кіші юэчжи халқының жарты бөлігі шамасы, Сібірден келген шамандық «бон» ықпалымен анимистік және буддистік рәсімдерді араластырған индуизм, ислам синкреттігі үдерісінде жат (немесе тсат), кейіннен Чампа тілімен Фунань жиынтығындағы Линь-и 1835 ж. картадан жоғалып кеткен. Үлкен юэчжи Кушан мемлекетін құрып, кейіннен Үндістандағы «гупталар» (гот немесе жат) болды. Осы мақалада ұсынылған нәтижелер Азия тарихы және аймақтану саласындағы зерттеушілерді, сондай-ақ қызығушылықтары осы зерттеуде қарастырылатын тақырыппен тікелей байланысты оқырмандардың кең ауқымын қызықтырады.

Түйін сөздер: Линь-и патшалығы, Фунань, Кіші Юэчжи, Тсат- тілі, гупталар, жазбалар.

Введение

Народы южной Сибири на окраинах Китая оказывали не только цивилизационное влияние на соседние страны, но и доставляли много неприятностей. Здесь известны современные народности: жат-жалаир, буриат (бури-жат), татарцать, башкурт (баска-жат), якут (жат-журт) и так далее. Этноним «тсат» (каз. *жат*, рус. *иноземный*, кит. *юэчжи*) и язык «тсат» (как язык стран Юго-Восточной Азии: «Sino-Tibetan, Tibeto-Bur man, Tai-Kada») относится к этим народам (Thurgood, Fengxiang, 2002). Первое упоминание о *юэчжи* относится к китайским текстам, описывающим ираноязычные европеоидные племена, проживавшие в Восточном Туркестане [кит. юэчжи 月氏, (ɲ*jat-kje), ятии (у греков) или яда (у индийцев). В Южной Сибири особо известны народы хунну или *усюнну* (у – народ) + *сюнну* (хунну или гунну)], постоянно враждовавшие с народом юэчжи.

Английский антрополог У.Б. Хеннингс (Henning, 1978), индийский историк Б.С. Диллон (Dhillon, 1994) этнос «юэчжи» = юэ (народ) + чжи (прибывший) (или казахский «жат»), связывают с гетами, готами, массагетами и другими группами людей. Часть юэчжи в 176 г. до н. э. проиграла битву с *Xiongnu* 匈奴 сюнну (или хунну) и ушла, согласно династией «Истории Хань» 前漢書 (завершена в 111 году н.э.), на юг через Тибет, получившая в китайских источниках на-

звании «Малые юэчжи» (*Xiǎo Yuèzhī* 小月氏) во главе с сыном (имя не приводится) царя Цзидоулоу (寄多羅), правителя «Больших юэчжи» (*Dà Yuèzhī* 大月氏). Там стали жить совместно с тибетоязычным «цян», непальским «кхам», «цзэ» и так далее народами, пока не стали «индианизированным» государством «Линь – И» в стране «И» и Фунань с разными экзонимами, но с языком «тсат» и империей Чампа. Историки спорят на предмет локализации столиц Линь-и и Фуна-ни (Lem Chuck Moth, 2012), но и на предмет образования этих государств (Maspero, 1928).

Имеется надпись, известная под номером С 40 по каталогу Ж. Сёдеса, который связывает её с Фунанью. Ныне она хранится в Национальном музее истории в Ханое. Надпись выгравирована на гранитном камне с размерам 2,5 x 0,72 м., высота шрифта 4 см. Историческая интерпретация надписи с 1885 г. остается спорной. Часть текста написана с использованием стихотворной формы на санскрите Самудрагупты (ок. 335–376 гг.) поэтому многие относили к эпохе Гуптов, хотя уверенно относили Кушанской цивилизации, особенно у Г. Масперо (Maspero, 1928) и П. Пелье (Lem Chuck Moth, 2012).

Надпись «Во- Кань» в строке 12 сообщает, что в то время китайским правителем был царь Симха из семейной линии «Бхарата Свамикара Чанда», что указывает на то, что он был кушанского корня. Это показывает, что во времена династии Восточная Цзинь (304-439) кошанская корень

Симхи была сильным политическим фактором Китая. Это также подтверждает, что спорная территория «Кусатха Гару» (строка 13) когда-то принадлежала Пяо-цзю-ти (Раджа Ануман та Пьям) и в прошлом была известна как часть Королевства Хуонг-ванг (Вирасая – Линь-и). В сочетании с китайским текстом мы идентифицируем короля Линь-и по имени Ян-Мах I, который утверждал, что контроль над Цзяо-Че (Юньнань) против китайского двора, был не кем иным, как принцем Нандана из надписи. Упоминание строки 14 о Цзяо-Че (Юньнань) и о Чандрагупте II, указывает на связь последнего с Ашокой, то есть с линией Маурьев до Кушанов (Омарова, 2021).

Истории известно, что в 178 году н. э. люди «Малые юэчжи» под предводительством Лян Луна (Liang Long) подняли восстание против ханьцев в Цзяочжи (кит. Jiaozhi). распространили свое восстание на весь регион, привлекая к себе все не китайские (тсат) этнические группы. В июне 181 года китайский генерал Чу Чуан (Chu Chuan) подавил восстание и обезглавил Лян Луна (Kiernan, 2019). «В 192 году народ во главе с Цюй Лиань восстал против династии Хань в уезде Сянлин (Xianglin) и основал независимое королевство Линь-И (вьет. Лам Ап)» (Taylor, 1983), являющееся одним из политических элементов Индокитая (192-758). Имеются сведения и о других народностях вокруг территории китайцев, названные ими «тсат» и связанные с кушанской цивилизацией в контексте народа юэчжи (кит. 月氏-чужеземцы) из Индии и о людях с экзонимом «Jat» (Dhillon, 1994) (кит. *Tsat*, каз. *жат*, рус. *иноземный – Автор*).

Французский историк – администратор «Французского Индокитая» Ж. Масперо приводит историю Линь-и и находившуюся рядом с ней страну Фунань в контексте истории Китая и Чампы, считая их «варварами»: «Люди этого региона, по мнению китайцев, имели варварскую письменность, были опасными, а местность трудно доступной. Они часто нападали на китайские деревни и быстро уходили в джунгли с их королем Фан». По мнению Ж. Масперо Линь-И предшествовал исчезнувшей Чампе, и как утверждал французский синолог П. Пелио: «многие жители страны чамов говорили на языке уйгуров-тюрков». По мнению Е. Гиллона, директора музея Гиме в Париже, «одно из княжеств региона, как Ринан, враждовавший с китайской династией Хань, возможно, впоследствии стал государством Линь, северной частью королевства Чампы [совр. Центральный Вьетнам – Автор]».

Материалы и методы

Обоснование выбора темы, цели и задачи.

Цель: Рассмотреть Линь-и и Фунань в контексте цивилизационного развития «исчезнувших» жатов – малых юечжи на основе эпиграфических надписей о них, в том числе Vo-Canh (Lem Chuck Moth, 2012), найденной на землях Индокитая в 1885 г. В статье «Надпись Вокань (Võ-canh)» проф. Захаров А. О. предлагает перевод на русский язык, ссылаясь на Claude Jacques, «Notes sur la stèle de «Vo-Canh» и других западных ученых, но в другой интерпретации, чем мы приводим здесь. Представляется интересным для историков, изучающих ЮВА анализировать происхождение и местонахождение этих стран, являющиеся проблемой многих ученых запада, но до сих пор не решенной. С нашей точки зрения, Туркестан и Индокитай имеют много общего в истории.

Научная методология исследований

Много труда вложили эпиграфисты, архитекторы, археологи, переводчики и просто любители истории, особенно из Франции, для познания древней цивилизации ЮВА. Результатом их усилий стали труды, опубликованные, особенно, на страницах журнала BEFEO (фр. Bulletin de l'école française d'Extrême-Orient) во главе с Кэдесом, которыми мы пользуемся. Изученные из 230 надписей на кушанском языке (санскрите) в Индокитае, в том числе «Vo-Canh» в Начанге, относятся, по нашему мнению, к Линь-и и Фунань.

Как мы увидим, в ходе проведения исследований о Линь-и, мы оказались в «пространстве» (термин в антропологии) «исторического дискурса», предложенного французом Фуко (Foucault, 1969), когда факты прошлого или «там» и настоящего или «здесь» иногда рассматриваются одновременно и связанным образом и обретают некое новое понимание. Используем определение термина дискурс: «*discursus*» (лат. – дискретное движение мысли «здесь» и «там»), который в философии может означать: «скачкообразное движение мысли, идущего от одного рассуждения к другому, чтобы прийти к познанию» (Morfaux, 2001). То есть, беря *дискретные* (разрозненные) дискурсы (слово, предложение, абзац, книгу, высказывания компетентных лиц) «там», «тогда», и «здесь», «сейчас». создается новый дискурс (статья) на основе выбранного корпуса дискурсов и полевых практик в странах

обитания жатов. Дискурсивный анализ истории Юэчжи, Линь-и, Фунани, кушан и гуптов.

Результаты и обсуждения

Эпиграфическая надпись «Во-Кань» на старокушанском санскрите с языком «тсат» – язык «южных монголов», гуптов (и/или кушанов) и составлена гуптами, а не кушанами, как было структурировано в западной историографии, вызывает принципиальную дискуссию в ЮВА.

Опровергаются распространенные ошибки о женитьбе Каундинья I на обнаженной Наге и когда иностранец по имени Хунтянь (混填), приехавший из южной страны Цзяо (徼), который женился на королеве страны Лийе (柳葉) и управлял страной, прежде чем передать власть своему сыну, был идентифицирован с Каундинья I, которое привело к образованию Фунани.

Современное исследование доказывает, что на самом деле это были члены дома Нага Коладхара, которые были никем иным, как перемещенным из Китая королевским домом Чжоу. После нападения ханьских китайцев они укрылись во дворах Фунана и Прей Нокора. Эта неправильная идентификация привела к ошибочному предположению распространения индийской культуры в Юго-Восточной Азии (Lem Chuck, 2016).

Американский ученый М. Виккери в своих трудах безжалостно дискусирует с Ж. Масперо и сообщает, что «большинство поздних событий в истории Линь-и, Фунани и Чампы были восстановлены по китайским и вьетнамским источникам из-за отсутствия дальнейших эпиграфических надписей о Чампе» (Vickery, 2014), что, легенды о прибытии «Каундинья» из Индии (надпись К. 5), об указанных Жоржем Коэдесом топонимах, о местонахождении Вьядхапуры (в Ба Пноме) ложны (Vickery, 2003).

Он утверждает, что «ни один настоящий «Каундинья» никогда не приходил из Индии или откуда – то в Фунань. Однако примерно в это время жил король Джаяварман, и у него вероятно, взял «Каундинья» как титул, указывающий на его предполагаемое происхождение. Его заменил сын по имени Лю-то-па-мо/Льеу-то-па-мо (Рудраварман). По китайским документам «Фунань находится более чем в 3000 ли к западу от Линь-и (Vickery, 200: 120). с языком тсат, как указывает Грэм Тергуд (Thurgood and Fengxiang, 2002), используемый «малайскую расой в самом широком смысле», по словам Беллвуда «южными монголоидами» (Bellwood, 1992), которыми являются как кхмеры, так и малайцы, а также

большинство народов Юго-Восточной Азии, где вполне могли доминировать мон-кхмерские предки центрального и южного Таиланда (Vickery, 2003: 125).

Народы «цзе» и «цян», частично происшедшие из провинции Шаньси, и некоторые люди из «Малых юэчжи», по словам археолога С.-К. Псаррас, жили в Хуанчжуне, Цинхай с агглютинативным языком (монголо-тюркским) (Vickery, 2003: 26). Говорят, что юэчжи и цян были среди членов вспомогательного отряда «варваров», которые подняли мятеж против династии Хань во время восстания Лянчжоу (184–221 гг. н.э.). Люди по имени «цян» упоминаются в древних китайских текстах как термин «тсат»-неханьский народ, взаимодействовавший с китайцами-ханьцами с запада под названием Дицян Ван Мин кэ. «От варваров Цян к народности Цян: установление новой китайской границы». Род правителей юэчжей китайцами пишется как Вэнь (溫) и они носили фамилию Чжаоу (昭武). Одна часть Малого юэчжи (цзе) основал династию Поздняя Чжао (319–351), но, позднее было уничтожено Ран Мином из династии Ран Вэй. Данный факт китайские историки документировали после войны «Вэй – Цзе». Люди по имени «цзе» (кит. киат) были для Хань одними из пяти варваров.

Предполагается, что часть народа Малого юэчжи (цзе и цан) этнически связаны с «кхам» Магар, разбросанные по предгорьям Непала, которые мигрировали сюда, на юг, из Сибири (или из Индии – Автор). Они утверждают, что заняли Магар в Непале, затем переместились на восток (в Китай – Автор) и юг, образуя центральногималайскую ветвь тибето-бирманских языков. Кажется, не будет ошибочной гипотезой предположение о сходстве Kham и Cham, если учесть, что в Таиланде (в мечети напротив королевского дворца) чамов называют хамами, отсюда у них «тон – khamea» (камбоджийские кхмеры). Линь является одной из прародин жителей Индокитая, но слишком часто упускается из виду, а некоторые авторы, как говорит Е. Гиллон, даже отрицают его существование [Guillon-2011, p. 53, 75].

Свидетельством «движения на юг» Малых юэчжи, как «исчезнувший» жат, является отношения некоего этноса «яда» (Jate или Jut в Европе, пенджаби: ਜੱਟ, урду: جٹ) с Китаем в трудах российского историка Боровковой, которая, сопоставляя сведения о местах расположения царства Яда в разную эпоху, начиная со II века до нашей эры до 5-века, приходит к выводу, что

центр находился к востоку от Памира в районе афганского города Файзабада. По сведениям из «Вэй шу» (гл. 102, с. 2278) об Яде: «[Народ его] подобен народу Большого Юэчжи, но [это] особая ветвь [народа]» (Боровкова, 2008).

Народы магар исповедуют Тибетский буддизм, где священника называют «Бузал». Язык кхам (chami), распространен в нескольких областях Западного Непала и в районе Кхам с магарским языком (не путать с хамами на границе Тибета и Сычуани!).

Китайский монах по имени Гао Цзюхуэй в 10 веке, описал Чжунъюнь (仲雲) как потомков *Сяо Юэчжи* (Малых юэчжи), говорящих на уйгурском языке и называемых ими «Камул» (Йенгиль). В поздних ханских китайских источниках Сяо Юэчжи («Малые юэчжи») стали писаться как «哈密» *cāmì* (Оуян Сю, 1974).

Во времена династии Юань широко использовалось монгольское название *Хамили* «哈密力». Марко Поло сообщил о посещении «Камула» в начале 14 века, и именно под этим названием оно впервые появилось на европейских картах в 16 веке. Сяо Юэчжи стало идентифицироваться по этому имени и, похоже, были включены в состав других этнических групп, включая тибетцев, уйгуров и ханьцев в результате «движения на юг», в Линь – и (Guillon-2011: 53), которая рассеялась по будущему «Индокитаю», в том числе в Фунань (Камбоджа). История Индокитая пронизана индийскими и китайскими влияниями. Существовала «маленькая Индия» на берегах Южно-Китайского моря с названием «королевство Чампа» с индо-исламской цивилизацией

Данные факты согласуется со сведениями западных учёных о влиянии Кушано-гуптской цивилизации из Индии в период и после династии поздних Ханов (в Китае) с языком санскрита (кушанов), на юго-западе Китая с названием Линь-и / Lin-yi 林邑 (вьетн. Lâm Ấp), которое в конце II века могло бы быть частью Малого Юэчжи. Линь-и приводится в исследованиях французского Ж. Масперо, индуса Р. Маджумдара (Majumdar, 1927) и других известных ученых, которые считают княжество Линь – И исторической «буферной» зоной Китая (куда входил остров Хайнан с народом «hui») в процессе «синизации» будущего Индокитая. При этом название Линь-и связывается с местностью Ситу (или Реннан), принадлежавшей китайской династии Ханов.

Местность «Наньшань» (вьетн. Nanshan), приводимая в китайских текстах, является одним из девяти районов, входящих в состав,

«Шэньчжэнь» и носивших название «Княжество Цзяочжи» (кит. 交趾 *Jiāozhǐ*). Во времена династии Хань княжество было частью одноименной провинции, которая охватывала современный северный и центральный Вьетнам.

В «Книга поздней Хань» цитируется этимология страны 交趾: «[Согласно] их обычаям мужчины и женщины купаются в одной и той же реке; отсюда и название *Jiāozhǐ*» (уничжижительный экзоним). Провинция Жиао-чи (вьетн. Giao Chi) состоявший из 9 уездов (фр. «командование»), был историческим регионом, управляемым различными китайскими династиями (Вьетнам входил в состав Китая – Автор). Позже династия Хань создала еще одно командование под названием Ринан (*Nhật Nam*) (Кирнан, 2019). О них Майкл Черчман сообщает: «отсутствие записей о крупномасштабных перемещениях населения указывает на то, что на протяжении всего периода существовала довольно стабильная группа людей, которые говорили на азиатских языках (тюркских – Автор)» (Черчман, 2010).

Об этой стране знала Римская империя как о стране связанной с Фунаном (будущий Южный Вьетнам). В «История Китая» говорится, что «В 166 г. н.э. во время правления императора Хуана, царь Да Цинь [Римская империя] Андунь (Марк Аврелий Антонин) (годы правления 161-180) послал послов в Ринан (Тейлор, 2017). по море» с данью ханьцам, которые «вероятно, были куплены на местных рынках» Ринана и Цзяочжи, о чем говорится в другом месте.

В 159-161 гг. н.э. индийские купцы были в Цзяочжи и давали дань ханьскому правительству и с тех пор часто начали прибывать [по морю] к границам Ринаня («командование» в современном центральном Вьетнаме – Автор), также как купцы Римской империи. Они часто посещали Фунан [в дельте Меконга], Ринан (Аннам) и Цзяочжи [в дельте Красной реки близ современного Ханоя], «но никто из жителей этих южных пограничных штатов не были в Да Цинь» (Yu, Ying-shih, 1986). «В 166 г. н.э. послал миссионеров из Ринана, чтобы преподнести в дар ханьскому двору слоновую кость, рог носорога и черепаху (Yu, Ying-shih, 1986).

На эпиграфической надписи «Во-Кань» (Lem Chuck Moth, 2012), в строках 9 и 10 приводится имена двух правителей Гуптов (из Индии), одного по имени Chanda Sri Mararaja Kulavamsa (Чандрагупта II), а другого как Kula Nandana (Нандана), отца и сына, по-видимому, правящих в Прей-нокоре (в Камбодже). Они назывались

(фамилия) Марараджа (Шри Мара), что эквивалентно «Кхмер-раджа» в кхмерской традиции.

В надписи передается указ короля «Чанда Шри Марараджа» его сыну «Нандана Марараджа» относительно дани прирученных белых слонов китайскому двору. Ещё речь идет о претензиях на потерянную территорию, предположительно принадлежавшую «Вирасайе» (кит. Хуонг-ванг – Линь). Это еще один важный исторический факт, подтверждающий, что Индокитай был частью королевства Хуонг-ванг (Линь-и).

В надписи имеется другой рассказ, также важный, подтверждающий заявление Ян Май о Киао-Че (в китайских источниках) о том, что третий сын Ашоки, Пяо-Сиу-Ти, действительно правил Юньнанью. Другой сын Манг-Сиу-Ти правил Прей Нокором и остальной частью Юго-Восточной Азии» (Lem Chuck Moth, 2012).

Известно, что, подчинив кошанов в пределах Гангской Индии, империя Гуптов углубилась в Юго-Восточную Азию в Фунань (совр. Южный Вьетнам), чтобы продолжить борьбу с кошанами, то есть покончить с тем, что Гупты начали в Индии. Особенно возросло индийское влияние в Непале во время династии Гупта (320–500); Непал тогда имел статус «соседского королевства», однако подчинённого Самудрагупта. К тому времени ханьские правители уже были свергнуты, но следующие китайские императоры Китая, по-видимому, не собирались контролировать Прей-нокор и Юньнань в ближайшее время. Установив контроль (кхмеров) над Прей Нокором (Фунань), следующей миссией двух королей (отца и сына) было освобождение Юньнани (Lem Chuck Moth, 2012).

Дискурсивный (гипотетический) анализ границ Кушана на его востоке (с ханьским Китаем), особенно в Восточном Туркестане в конце I – начале II века н.э., показывает, что кушанской армии удалось в конечном счете добиться экспансии Китая на Юг (на Линь). В династических хрониках Цинь и Лян приводится, что в 357 г. царь Фунани (Камбоджи) попал под власть «иноземцев» (Под «иноземцами» понимается китайский «Тсат» и «Юесчжи» «варвары», с варварской письменностью) и «приносил в качестве дани прирученных слонов». Данный факт французский учёный Кёдес объясняет происходящим от имени «Тянь-чу Чан-тань», считая этот термин как титул кошанского царя (Lem Chuck Moth, 2012). Данный факт, при его ошибочности, говорит о влиянии кушанов на территории будущего Индоконта через Китай.

Распространение влияния индийской цивилизации началось в регионе Юго-Восточной Азии еще в первом веке и названо термином «индианизация Кёдеса», который определил его как «расширение культуры», которая была сформирована на основе индийских представлений о королевской власти в ЮВА, индуизме и буддийских культах, а также о санскрите. Но на землях Фунани после Кушан властвовали Гупты, поэтому эпиграфика Во-Кань составлена гуптами, а не кушанами. Влияние Индии в третьем веке можно увидеть в других санскритских надписях Каунгнама и Фу-Йена и в трех наскальных надписях в Ча-киеу (Центральный Вьетнам). В странах Юго-Восточной Азии написаны около 200 надписей на санскрите периода Кушан и Гуптов, одним из которых является «во-Кань» в Начянге (Южный Вьетнам), где говорится о гуптах и Линь.

Гупты сформировали свою империю, изгнав кошанов из Индии. В III веке н. э. кушаны потерпели поражение в столкновении с Санидским государством, пришедшим на смену Парфии и начали распадаться. Некоторое возрождение кушан отмечается на побережье Южно-китайского моря где их преследовали собственные противники (Гупты из южной Индии, Юечжи, Жаты).

К тому времени Самудра Гупта (335-380) был уже в конце своего правления и его преемник Чандрагупта II (380-413), скорее всего, был на престоле, но рядом с отцом в Фунани. При этом кошаны уже потеряли контроль над Индией, но через своих соотечественников-чамов они все еще были очень активны в Юго-Восточной Азии. Таким образом, индийский царь «Тянь-чу Чан-тан» не мог быть кошаном, и его присутствие в Юго-Восточной Азии было фактически связано с миссией завершить то, что гупты начали в Индии, а именно изгнать кошанов. Однако, судя по его титулу, Чандрагупта мог иметь кушанскую родословную больше, чем любой другой член семьи гупты. Гупты, как мы знаем, включали в себя многие наследники клана Маурьев, которые сами также происходили из империи Кошан или Юэчжи из Центральной Азии. Кёдес «Вторая индианизация: от середины четвертого века до середина VI века»

Воспользовавшись упадком династии Хань, гупты начали собственную кампанию по свержению кошанского контроля как над Гангской Индией, так и над Юго-Восточной Азией. Согласно китайским источникам, противоречивые претензии в отношении контролируемого китайцами Жиао-Чи начались вскоре после того,

как Ян Май (Каундинья) взял под свой контроль Линь-и. Каундинья (или Фан – Ян Май 1) направил петицию в китайский двор с просьбой взять под контроль Жиао-Чи (Юньнань) (Омарова, 2021).

Учитывая «экзотичность» темы о «Малых юечжи» для некоторых читателей Центральной Азии, остановимся на истории Линь-и и на её особенностях, которые мы находим в работах Ж.Масперо, губернатора Индокитая, и Guillon, директора музея Гимо в Париже, которые отмечают: «приверженность к культуре, заимствованной из Центральной Азии, Китая и Индии, о их этнолингвистической групповой сплоченности с враждебностью к соседям.

Француз Ж. Масперо и другие ученые-археологи Запада связывают личность Цюй Лиана в Линь-и в период династии Хань в 192 году, с царем Шри Мара в Начянге (Южный Вьетнам). В китайских текстах приводится, что жители Реннани, состоящие из людей с «варварским языком» имели армию и в 100 и 137 годы восставали против вождей Женнани (Gaspardonte, 2021: 78). и совмещает их в одно государство. Он пишет: «Если допустить идентичность Цюйлиана и Шримары, то их власть распространяется до Каусара, где найдена эпиграфическая надпись «Во – Кань» / *Vo – Canh*» (Maspero, 1928) с языком кушан на санскрите», (Омарова, 2021) где описывается король Шри – Мара с письмом к китайскому императору с указанием когда-то им принадлежавших землях (Guillon -2011: 55). В китайских текстах (好汉侏-История поздней династии Хань), законченная в 445 г, сообщается о создании к 192 году «Царства Линьи» (кит. 區連 K'iu Lian) на основе мелких княжеств со своим «варварским» (кит. «回-hui») языком в период «Сань го чжи» (кит. 散国支 - описание трех царств) в 220-280 годы, где приводится «первая местная сила» (имя которой не уточнена), которая посылает первый из длинных серии налогов не к императору, а губернатору соседнего «губернаторства Жиао-чи» (кит. 照吃 - zhao chi, очевидно после поражения). Именно, в этот раз появляется название «Линьи» (кит. 林艾 Lin-Yi), не как страна, а как столица (Maspero, 1928: 53).

В 270 году король Линь-и Фаньсюн (кит. 范雄 Fan Hiong), носил имя Фан (кит. 范 Fan) в начале своего имени (Maspero, 1928: 244); (Guillon, 2011: 54). Его сын Фаньи (кит. 范逸 Fan Yi) посылает в 284 году посольство с данью во двор Китая, а не губернатору как перед этим, что говорит о новом отношении к королевскому двору Китая. Во вьетнамских сведениях говорится, что

главным советником Фаньи был прокитайский местный человек по имени Вэнь Цзябао, (кит. 文大家阿宝 - wen djabao), который часто подчеркивал необходимость внедрения китайской культуры в Линьи (Guillon, 2011: 55). Он взял власть в свои руки (его считают узурпатором) под именем Фань Вэнь (кит. 范文 Fan Wen) (336-349), который по китайским сведениям «пользовался профессией работоторговли...их корабли возили людей вместе с товарами» (Maspero- 1928: 34, 56).

Его приемник Фаньфо (кит. 范佛 Fan Fo) (349-?), сообщает, что «он попытался вернуть себе отнятые у них китайцами северные земли», но – напрасно, так как китайские войска своими походами на земли Линьи вынудили его подчиниться. В 382 году Фаньфо присылал посольства с дарами ко двору Цзинь (Majumdar, 1927: 1-3).

В китайских источниках приводится Фаньхуда (кит. 范胡達 Fan Hu Da) или Ху Та (кит. 須達 Hu Ta) (399-413годы), который оставил три надписи на санскрите (C41, C105, C174) под именем Бхадрамарман I (380-413), важные по значимости после надписи (C 40) «Во- Кань».

В 421 году царем Линь-и стал новый человек, назовем его «Фан-Ян Май I (кит. 范陽邁 Fan Yang Mai)», так как нам известен лишь «золотой принц», его сын или внук, с именем Фан-Ян Май II (431-446), который стал жертвой нападения Китая в их морских набегах на побережье Ринана (Guillon, 2011: 55). Говорят, что репрессия в 446 году была ужасной: разрушение столицы Цюй Су сопровождалось бойней всех мужчин старше 15 лет, и преобразованием золотых статуи в слитки (которые были бы эквивалентны 48 000 кг). На этом прерывается сведения о царях Линь-и в китайских источниках.

Не останавливаясь на королях Линьи, приводимых у Ж. Масперо (Maspero, 1928: 246), можно отметить предпоследнего царя Викрантавармана II, который властвовал 45 лет (686 -731гг.). Он построил множество храмов и 15 раз послал дань китайскому императору. О нем говорится в комплексе Мишон (храм В6, на стеле 81).

Китайские хроники сообщают о смерти Рудраварман II, последнего царя Линьи в 756 г. н.э. (Maspero, 1928: 93), пославшего императору Китая красное вино в 100 посудах, белые ткани, 20 домашних слонов. Линь-и фигурирует в китайских документах как «Хуанванг»/ *Huanwang* и часто указывается, что «Хуанванг был источником неприятностей» (Pelliot, 2012: 184) (Pelliot, : 79-81). Придерживаясь династической хронологии, предложенной Ж. Масперо, многие

историки княжество Линь считают одним из политических элементов Чампы (192-1835), Тогда главным центром Чампы был город Виджая (совр. Куйнон) в провинции Бинь Динь, названная китайцами «Аннам» (до 1947 года). Юань – «исчезнувший» жат: генерал Согэту

Заключение

Дискурсивный анализ истории Линь-и и Фунани утверждает их известность в Римской империи: «Купцы этой страны (Римской империи – Автор) часто посещают Фунань (в дельте Меконга), Ринан (Аннам) и Цзяочжи (вьет. Giao Chi)» (Хилл, 2009). «В период правления Сунь Цюаня [император У –Автор] в 226 г. н.э. в Цзяочжи (Тонкин –Автор) к губернатору (тайшоу), которого звали Цинь Лунь (Qin Lun), приехал купец У Мяо из Да Циня (Римская империя). В 670 году нашей эры Цзяочжи был поглощен протекторатом Аннан, установленным династией Тан. Впоследствии официальное использование имени Цзяочжи было заменено «Аннан» (Аннам) и другими названиями Вьетнама, за исключением короткого четвертого периода китайского правления, когда династия Мин управляла Вьетнамом как провинцией Цзяочжи.

Тот отправил его к Сунь Цюаню (императору У – Автор), который попросил у него рассказать о своей родной стране и ее людях» (Hill, 2009).

Эпиграфическая надпись «Во-Кань» в новой интерпретации указывает на претензию гуптов из Индии на бывшие земли Фунани в Китае и она составлена не кушанами, как предполагалось раньше, а гуптами во главе с королем «Чанда Шри Марараджа» его сыну «Нандана Марараджа» относительно дани прирученных белых слонов китайскому двору.

Эпиграфическая надпись Во-Кань с языком «тсат» – язык «южных монголов», на санскрите гуптов (кушанов), составлена гуптами, а не кушанами. Надпись указывает на претензию гуптов на земли в Китае.

Впервые приводятся сведения о юэчжи из китайских текстов как жителей ираноязычных европеоидных племен Восточного Туркестана,

отношения которых с китайцами и хунну были небезоблачными. Малая группа юэчжей ушла на юг (Тибет), где осели у тибетоязычных цянов и были ими ассимилированы как «Малые юэчжи»

Здесь, возможно, они объединились с другими юэчжи, ушедшими на запад, в долины рек Или, затем на побережье реки Сырдарья с различными экзонимами. «Большие юэчжи» создали Кушанское царство, ставшее затем «гуптами» (гот или жат) в Индии. Царства кушанов и гуптов расширили свои влияния на весь Индокитай с языком «тсат», о чем пишут западные ученые.

Автор использует статью «*The Inscription of Vo-Canh*, 2012» для поддержки своей гипотезы о влиянии Кушанского царства на Китай, в период царства Канишки, известного под названием «эры летосчисления шака», сохранявшегося в Индии в течение всего средневековья и поддержке ими «Малых юэчжи» против китайцев.

Автор осуществляет дискурсивный (гипотетический) анализ трудов Ж. Масперо, П. Пелле и других историков, где княжество Линь считают одним из политических элементов Фунани и Чампы (192-1835), где найдена в 1885 г. санскритская (с кушанским языком) надпись «Во Кань» / *Vo Canh* четвертого века. Эпиграфическая надпись сообщает, что пришедшие к власти после кушан в Индии жаты (гупты – от германского экзонима «гот» («гаут») преследует кушанов в Фунани и добивается у китайского императора земли, принадлежащие им в их владении Линь-и (вьетн. Giao Chi).

В 192 году нашей эры человек по имени Лиен, чтобы провозгласить себя королем Линь-и объединяет людей *тсат* – жат (иноземцев) под своей властью. «Если мы признаем тождественность Лиена и Шри Мары (где находится надпись Во-Кань), его королевство простиралось, по крайней мере, до южной границы страны Каусара, то есть нынешней провинции Нячанг, находившиеся в зависимости от ханьцев». (Ж. Масперо) Именно они, китайцы, спровоцировали повстанческое движение, которым воспользовались Малые юэчжи в процессе создания Линь-и и Фунань, распространившиеся в своем зените на весь Индокитай с языком «тсат».

Литература

- Боровкова, Л.А. (2008). Народы Средней Азии III–VI веков (по древним китайским и западным источникам). М.: ИВ РАН. – 368 с.
 Coedes, G. (1947). Fouilles en Cochinchine: Le Site de Go Oc Eo, Ancien Port du Royaume de Fou-nan. *Artibus Asiae*, Vol.10, No. 3. pp. 193–199.
 Денис С., Фэрбэнк, Джон Кинг (2020). Кембриджская история Китая: Том 1, Империи Цинь и Хань.

- Dhillon, B.S. (1994). History and study of the Jats: with reference to Sikhs, Scythians, Alans, Sarmatians, Goths, and Jutes. Canada.
- Gaspardonte, E. (2021). Materieux pour server l'histoire d'Annam, BEFEO, XXIX, p.63-105.
- Guillon, (2011). p. 53 – 54.
- Foucault (1969). Оуян Сю и Синь Удай Ши. (1974). Новые анналы пяти династий. изд. Чжунхуа, Пекин.
- Thurgood, G., Fengxiang, Li, (2002). From Malayic to Sinitic: The restructuring of Tsat under intense contact.
- Graham Thurgood, (1999). *From Ancient Cham to Modern Dialects*. Honolulu: University of Hawaii.
- Henning, W.B. (1978). The first Indo-Europeans in history. // Society and history. Essays in honour of K.A. Wittfogel. Ed. A.L. Ulmen.
- Hill, John E. (2009). Through the Jade Gate to Rom
- Kernan, B. (2019). *Việt Nam: a history from earliest time to the present*. Oxford University Press.
- Lem Chuck Moth, (2012). The Inscription of Vo-Canh.
- Lem Chuck Moth (2016). Indianization.
- Maspero, G. (1928). *Le royaume de Champa*, Paris. 160 p.
- Majumdar, (1927). *Ancient Indian Colonies in the Far East*.
- Омарова, У.А. (2021). Политическая история чамов Чампы. Монография. Санкт-Петербург.
- Pelliot, (1902). pp. 123-177 Taylor, Keith Weller (1983). *The Birth of the Vietnam*. University of California Press.
- Sophia-Karin Psarras, *Han Material Culture*, New York, Cambridge University Press, pp. 31, 29
- Тейлор, К. (2017). Что стоит за древнейшей историей буддизма в Древнем Вьетнаме? / Журнал азиатских исследований. С. 107–122.
- Vickery, Michael (2003). *Funan Reviewed: Deconstructing the Ancients*. EFEO, t.90-91.
- Хилл, Джон Э. (2009). Через Нефритовые ворота в Рим: исследование Шелкового пути во времена династии Поздняя Хань, 1–2 века н.э.
- Черчман, Майкл (2010). До китайцев и вьетнамцев на равнине Красной реки: период Хань-Тан» (диаспоры Китая).
- Yu, Ying-shih (1986), *The Ch'in and Han Empires, 221 BC-AD 220*, Cambridge University Press. P. 463.

References

- Borovkova, L.A. (2008). *Narody Sredney Azii III–VI vekov (po drevnim kitayskim i zapadnym istochnikam) [Peoples of Central Asia of the 3rd–6th centuries (according to ancient Chinese and Western sources)]*. M.: IV RAN. – 368 s.
- Coedes, G. (1947). *Fouilles en Cochinchine: Le Site de Go Oc Eo, Ancien Port du Royaume de Fou-nan*. *Artibus Asiae*, Vol.10, No. 3. pp. 193–199.
- Denis S., Ferbenk, Dzhon King (2020). *Kembridzhskaya istoriya Kitaya: Tom 1, Imperii Tsin» i Khan»*.
- Dhillon, B.S. (1994). History and study of the Jats: with reference to Sikhs, Scythians, Alans, Sarmatians, Goths, and Jutes. Canada.
- Gaspardonte, E. (2021). Materieux pour server l'histoire d'Annam, BEFEO, XXIX, p.63-105. Guillon, (2011). r. 53 – 54.
- Foucault (1969). Ouyan Syu i Sin» Uday Shi. (1974). *Novyye annaly pyati dinastiy*. izd. Chzhunkhua, Pekin.
- Thurgood, G., Fengxiang, Li, (2002). From Malayic to Sinitic: The restructuring of Tsat under intense contact.
- Graham Thurgood, (1999). *From Ancient Cham to Modern Dialects*. Honolulu: University of Hawaii.
- Henning, W.B. (1978). The first Indo-Europeans in history. // Society and history. Essays in honour of K.A. Wittfogel. Ed. A.L. Ulmen.
- Hill, John E. (2009). Through the Jade Gate to Rom
- Kernan, B. (2019). *Việt Nam: a history from earliest time to the present*. Oxford University Press.
- Lem Chuck Moth, (2012). The Inscription of Vo-Canh.
- Lem Chuck Moth (2016). Indianization.
- Maspero, G. (1928). *Le royaume de Champa*, Paris. 160 r.
- Majumdar, (1927). *Ancient Indian Colonies in the Far East*.
- Омарова, У.А. (2021). *Politicheskaya istoriya chamov Champy [Political history of the Chams of Champa]*. Monografiya. Sank-Peterburg.
- Pelliot, (1902). pp. 123-177 Taylor, Keith Weller (1983). *The Birth of the Vietnam*. University of California Press.
- Sophia-Karin Psarras, *Han Material Culture*, New York, Cambridge University Press, pp. 31, 29
- Taylor, K. (2017). *Chto stoit za drevneyshey istoriyey buddizma v Drevnem V»yetname?* / *Zhurnal aziatskikh issledovaniy*. S. 107–122.
- Vickery, Michael (2003). *Funan Reviewed: Deconstructing the Ancients*. EFEO, t.90-91.
- Khil, Dzhon E. (2009). *Cherez Nefritovyye vorota v Rim: issledovaniye Shelkovogo puti vo vremena dinastii Pozdnyaya Khan», 1-2 veka n.e.*
- Cherchman, Maykl (2010). *Do kitaytsev i v»yetnamtsev na ravnine Krasnoy reki: period Khan»-Tan» (diaspory Kitaya) [Before the Chinese and Vietnamese on the Red River Plain: The Han-Tang Period (Chinese Diasporas)]*.
- Yu, Ying-shih (1986), *The Ch'in and Han Empires, 221 BC-AD 220*, Cambridge University Press. R. 463.

Авторлар туралы мәлімет:

Унсия Абдуллаевна Омарова – т.ғ.к., аға оқытушы, халықаралық қатынастар және әлемдік экономика кафедрасы, әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алашты қ. Қазақстан, Алматы қ. E-mail: unsiyakz@mail.ru

Факия Межведеновна Шамшиденова – т.ғ.к., қауымдастырылған профессор, әлеуметтік-гуманитарлық пәндер кафедрасы, «Алматы технологиялық университеті» АҚ, Қазақстан, Алматы қ. E-mail: fakiya_sh@mail.ru

Сведения об авторах:

Унсия Абдуллаевна Омарова – к.и.н., старший преподаватель кафедры международных отношений и мировой экономики, Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы. E-mail: unsiyakz@mail.ru

Факия Межведеновна Шамшиденова – к.и.н., ассоциированный профессор кафедры социально-гуманитарных дисциплин АО «Алматинский технологический университет». Казахстан, г. Алматы. E-mail: fakiya_sh@mail.ru

Поступила: 15.03.2024

Принята: 22.05.2024