

Ж.М. Тулибаева* , Т.Е. Тулибаев 

Университет имени Сулеймана Демиреля, Казахстан, г. Каскелен

*e-mail: tulibay@gmail.com

К ИСТОРИИ ПОЯВЛЕНИЯ ДВУХ РЕДАКЦИЙ СОЧИНЕНИЯ МУ'ИН АД-ДИНА НАТАНЗИ

Статья посвящена изучению причин и обстоятельств появления двух редакций сочинения «Мунтахаб ал-таварйх-и Му'инй». Первая редакция сочинения, известная исследователям под названием «Аноним Искандара», была написана придворным историографом Му'ин ад-Дином Натанзи в 816/1413 году в Ширазе, вторую редакцию автор завершил 22 Раджаба 817/7 октября 1414 г. в Герате. Сочинение содержит оригинальный материал по истории улусов Джучи и Чагатая, ранней истории Тимуридов, местных династий Южного Ирана в период правления Чингизидов и Тимуридов.

На основе проведенного сравнительно-критического анализа содержаний «Анонима Искандара» и «Мунтахаб ал-таварйх-и Му'инй» было показано, как политическая ситуация в государстве Тимуридов влияла на идеологическую направленность содержания исторических трудов. Сравнительный анализ содержания двух редакций сочинения Му'ин ад-Дина Натанзи выявил отличительные особенности изложения материала в каждом варианте сочинения.

В первой редакции своего труда Му'ин ад-Дин Натанзи изложил религиозные и политические права Искандара б. 'Умар-Шайха на управление государством. В сочинении Искандар упомянут под религиозным титулом «махдй». В «Анониме Искандара» содержится рассказ о личной встрече Амира Тимура с Искандаром б. 'Умар-Шайхом, во время которой между ними был заключен договор о правопреемстве. Однако во второй редакции сочинения, из-за изменившейся политической ситуации в государстве Тимуридов, права Искандара на престолонаследие были пересмотрены автором.

Ключевые слова: Искандар б. 'Умар-Шайх, Му'ин ад-Дин Натанзи, Мунтахаб ал-таварйх-и Му'инй, Аноним Искандара, тимуридская историография.

Zh.M. Tulibayeva*, T.E. Tulibayev

Suleyman Demirel University, Kazakhstan, Kaskelen

*e-mail: tulibay@gmail.com

On the History of the Emergence of Two Editions of Mu'in ad-Din Natanzi's Work

The article is devoted to the research of the causes and circumstances of the emergence of two editions of the work *Muntahab al-tavarīh-i Mu'īnī*. The first edition of the work, known to researchers under the name *Anonymous Iskandar*, was written by the court historiographer *Mu'in ad-Din Natanzi* in 816/1413 in Shiraz, the second edition was completed by the author on 22 Rajab 817/7 October 1414 in Herat. The work contains original material on the history of the Jochi and Chagatai uluses, the early history of the Timurids, local dynasties of Southern Iran during the reign of the Chingizids and Timurids.

On the basis of the comparative-critical analysis of the contents of *Iskandar Anonymous* and *Muntahab al-tavarīh-i Mu'īnī*, it is possible to trace how the political situation in the Timurid state influenced the ideological orientation of the content of historical works. Comparative analysis of the content of the two editions of *Mu'in ad-Din Natanzi's* work revealed the distinctive features of the presentation of the material in each version.

In the first edition of his work, *Mu'in ad-Din Natanzi* outlined the religious and political rights of *Iskandar b. 'Umar-Shaikh* on ruling a country. In the work, *Iskandar* is mentioned under the religious title *mahdī*. *Anonymous Iskandar* contains a story about a personal meeting between *Amir Timur* and *Iskandar b. 'Umar-Shaikh*, during which they concluded a succession agreement. However, in the second edition of the work, due to the changed political situation in the Timurid state, *Iskandar's* rights to succession were revised by the author.

Key words: *Iskandar b. 'Umar-Shaikh*, *Mu'in ad-Din Natanzi*, *Muntahab al-tavarīh-i Mu'īnī*, *Iskandar Anonymous*, the Timurid historiography.

Ж.М. Тулибаева*, Т. Е. Тулибаев

Сүлеймен Демирел атындағы университеті, Қазақстан, Қаскелең қ.

*e-mail: tulibay@gmail.com

Му'ин ад-Дин Натанзи шығармасының екі редакциясының пайда болу тарихы

Мақала «Мунтахаб ал-таваріх-и Му'йні» шығармасының екі редакциясының пайда болу себептік жағдайларын зерттеуге арналған. Зерттеушілерге «Искандер анонимі» атауымен белгілі шығарманың бірінші редакциясын сарай тарихнамашысы Му'ин ад-Дин Натанзи 816/1413 жылы Ширазда жазған, екінші редакциясын автор 22 Раджаб 817/7 қазан 1414 ж. Гератта аяқтаған. Шағармада Жошы және Шағатай ұлыстары тарихы, Тимуридтер тарихының ерте кезеңі, Шыңғысхан ұрпақтары және Тимуридтер тұсындағы Оңтүстік Иранның жергілікті әулеттерінің тарихыбойынша түпнұсқалық материалдар берілген.

«Искандер анонимі» және «Мунтахаб ал-таваріх-и Му'йні» мазмұндарын салыстырмалы-сыни талдау негізінде Тимуридтер мемлекетіндегі саяси жағдайдың тарихи еңбектер мазмұнының идеялық бағытына қалай әсер еткендігін байқауға болады. «Мунтахаб ал-таваріх-и Му'йні» шығармасының екі редакциясының мазмұндарын салыстырмалы талдау нәтижесінде шығарманың әрбір нұсқасында материалды баяндауда айрықшалықтардың барлығы анықталды.

Му'ин ад-Дин Натанзи еңбектің бірінші редакциясында 'Умар-Шайх б. Искандардің мемлекетті басқаруға қатысты діни және саяси құқықтарын баяндаған. Шығармада Искандар «махдй» діни атағымен аталады. «Ескендір анонимі» редакциясында нәтижесінде мұрагерлік туралы келісім жасалған Әмір Темір мен 'Умар-Шайх б. Искандардің жеке кездесуі туралы баяндау берілген. Алайда, шығарманың екінші редакциясында Тимуридтер мемлекетіндегі саяси жағдайдың өзгеруіне байланысты Искандардың таққа мұрагерлік құқығыавтор тарапынан қайта қарастырылған.

Түйін сөздер: 'Умар-Шайх б. Искандар, Му'ин ад-Дин Натанзи, Мунтахаб ал-таваріх-и Му'йні, Искандар анонимі, тимуридтік тарихнама.

Введение

После победы над Музаффаридами (713-795/1313-1393) Амир Тимур в 795/1393 году пожаловал Фарс (Южный Иран) своему сыну 'Умар-Шайху в качестве удела [Muntakhab 2004: 268-270; 312-315]. 'Умар-Шайх был убит в 796/1394 году, но его сыновья Пир-Мухаммад, Рустам и Искандар продолжали править в Фарсе. Пир-Мухаммад был правителем в Ширазе, Рустам в Исфохане, Искандар контролировал Хамадан, Нахаванд и Лур-и Кучек с 806/1404 года. Искандар б. 'Умар-Шайх находился в Хамадане когда получил известие о смерти Амира Тимура (808/1405). Он отправился в Шираз к своему брату Пир-Мухаммад хану [Muqaddima 2004: 17]. Пир-Мухаммад, номинальный правитель Фарса, подчинился Шахруху (779-850/1377-1447), новому правителю государства Тимуридов (771-912/1370-1507).

Отношения между сыновьями 'Умар-Шайха были сложными, которые порой перерастали в открытые военные столкновения. В 812/1409 г. Пир-Мухаммад был убит одним из своих эмиров, остальные его эмиры подчинились Искандару. Надпись на надгробии Пир-Мухаммада б. 'Умар-Шайха была составлена известным историографом Тимуридов Шараф ад-Дином 'Али

Йазди [Binbaş, 2016: 190]. С приходом к власти Искандара б. 'Умар-Шайха, вновь началась междоусобная борьба за верховную власть в Фарсе между сыновьями 'Умар-Шайха, в которой видную роль стала играть местная элита.

Рустам б. 'Умар-Шайх объединился с Султан-Мухташимом б. Султан Зайна ал-Бидина б. Шах-Шуджа Музаффаридом для борьбы против Искандара. Периодические военные столкновения между братьями продолжались вплоть до 814/1411 года. В 815/1412 году Искандар захватил Кум и как законный претендент на трон Фарса стал править единолично.

Во время своего правления он стал чеканить собственные монеты, и его имя стали упоминать на пятничной молитве [Muqaddima 2004: 18]. Изучив надписи на монетах Искандара, исследователь Эврим Бинбаш из Боннского университета разделил их на пять различных видов:

- 1) Монеты, в которых Шахрух упоминается как властитель;
- 2) Монеты, в которых Шахрух назван братом Искандара;
- 3) Независимая чеканка Искандара;
- 4) Шиитско-суннитские монеты Искандара;
- 5) Монеты, устанавливающие равные права между Искандаром и Шахрухом на управление государством [Binbaş, 2018: 189].

На монетах из пятой группы имеется надпись «Султанан Султан Шахрух Бахадур ва Искандар Бахадур халлада Аллах Та'ала салтанатахума» («Два султана Султан Шахрух Бахадур и Искандар Бахадур возглавили свое двойное (равное) правление» [Binbaş 2018: 190]).

Надписи на монетах показывают, что на разных этапах своего правления Искандар использовал в чеканке различные формы надписей и названия титулов правителей. Все указанные монеты Искандара отчеканены в Йазде, однако, ни на одном из них не указаны даты.

После гибели Пир-Мухаммада б. 'Умар-Шайха (812/1409 г.) отношения между Шахрухом и Искандаром осложнились. Политические и идеологические действия, проводимые Искандаром в Фарсе, вынудили Шахруха в 816/1413 г. начать военную кампанию против него. В этом военном противостоянии, Искандар весной 817/1414 г. потерпел полное поражение. По приказу Шахруха, Рустам б. 'Умар-Шайх выколол глаза своему брату Искандару. Затем Шахрух отправил Искандара к другому его брату Байкаре. Впоследствии Искандар был убит Рустамом за подстрекательство своего брата Байкара к мятежу. Искандар б. 'Умар-Шайх прожил 32 года, у него был сын по имени Пир-Али.

Материалы и методы

Обоснование выбора темы, цели и задачи

Искандар б. 'Умар-Шайх правил в Фарсе между 812/1409 и 817/1414 годами. По его распоряжению придворные историографы приступили к созданию исторических трудов, излагающих историю династии Тимуридов. По мнению исследователей, в период его правления было написано анонимное сочинение «Синоптическое описание», посвященное Амиру Тимуру и Тимуридам [Thackston 1989]. Сохранилась единственная копия данного труда, которая была сделана 21 раб' ал-авваля 816/21 июня 1413 года [Binbaş 2016: 187].

В Ширазе 816/1413 году Му'ин ад-Дин Натанзи, придворный историограф Искандара б. 'Умар-Шайха, завершил свой исторический труд, известный исследователям под названием «Аноним Искандара» или как первая редакция «Мунтахаб ал-тавар'их-и Му'йни» («Избранные истории Му'ини») [Woods 1987: 89; История 2006: 248-249]. Сохранились пять копий рукописей «Анонима Искандара», хранящиеся в рукописных фондах России (Санкт-Петербург) [Миклухо-Маклай 1975: 76-78], Великобрита-

нии (Лондон) [Rieu 1883: 1062], Ирана (Тебриз и Мешхед).

Когда Шахрух б. Амир Тимур одержал победу в противостоянии с Искандаром, Му'ин ад-Дин Натанзи пересмотрел своё сочинение, изменив структуру, уничтожив отдельные места в главах его содержания, и назвав его «Мунтахаб ал-тавар'их-и Му'йни» (вторая редакция сочинения), посвятил свой труд Шахруху. Новый вариант сочинения автор завершил 22 Раджаба 817/7 октября 1414 г. в Герате [Мунтахаб 2004: 2; Woods 1987: 89]. Данный труд сохранился в единственном списке [Blochet 1934: 228].

Цель данного исследования – изучение обстоятельств появления двух редакций сочинения «Мунтахаб ал-тавар'их-и Му'йни». На основе сравнительно-критического анализа «Анонима Искандара» и «Мунтахаб ал-тавар'их-и Му'йни» показать, как политическая ситуация в государстве Тимуридов влияла на идеологическую направленность содержания исторических трудов. Критический анализ содержания текстов двух редакций сочинения позволит нам выявить особенности развития локальной историографии, а также её отличие от официальной тимуридской историографии.

Научная методология исследований

В ходе исследования были использованы методы источниковедения. В процессе изучения арабграфического рукописного сочинения, базируясь на принципе историзма и методе источниковедческого анализа, была исследована политическая ситуация в Фарсе во время написания первой и второй редакции сочинения «Мунтахаб ал-тавар'их-и Му'йни». Были проанализированы различные обстоятельства, которые стали причиной или поводом для создания исторического труда. Были изучены сохранившиеся и дошедшие до наших дней списки рукописей первой и второй редакции «Мунтахаб ал-тавар'их-и Му'йни». Время создания сочинения, копии исторического труда, возможные последующие редакции рукописи, все эти данные учитывались в ходе источниковедческого анализа.

Были проанализированы цели и намерения Му'ин ад-Дина Натанзи при написании двух редакций своего исторического труда. Структура и содержание первой и второй редакций сочинения подверглись сравнительно-критическому анализу для выявления полноты и достоверности описываемых автором исторических событий. Критическое изучение политической обста-

новки в государстве поможет нам лучше понять историческую ситуацию, в которой придворный историограф находился, а также способ изложения материала, принятый автором для воплощения своего замысла.

Результаты и обсуждения

В мусульманских исторических сочинениях содержатся противоречивые сведения об Искандаре б. ‘Умар-Шайхе. Одни восхищаются его правлением (Хасан-бек Румлу), другие осуждают (Хафиз-и Абру). В сочинении под условным названием «Синоптическое описание» Искандар б. ‘Умар-Шайх представлен правителем, который преуспел во всех отраслях науки и был окружен известными учеными своего времени, такими как, Ибн ал-Джазари, Сайид Шариф-и Джурджани и Са’ин ад-Дин Турки [Binbaş, 2016: 196]. В Исфахане он построил большую библиотеку, где собирались известные ученые того времени. Анонимный автор сочинения, описывая достижения Искандара, отмечает, что его славные дела в будущем превзойдут подвиги Амира Тимура и его отца ‘Умар-Шайха.

По предположению исследователей Дж. Вудса и Э. Бинбаша, автором анонимного сочинения «Синоптическое описание» является Му’ин ад-Дин Натанзи, придворный историограф Искандара [Woods 1990: 46; Binbaş, 2016: 187]. Гипотеза ученых основана на сравнительном анализе содержания текста данного сочинения с текстом «Анонима Искандара» Му’ин ад-Дина Натанзи. «Синоптическое описание» по идеологической направленности совпадает с содержанием «Анонима Искандара», первой редакцией «Мунтахаб ал-таварїх-и Му’инї»». Оба сочинения написаны в поддержку политики и идеологии, проводимой Искандаром б. ‘Умар-Шайхом.

По мнению Э. Бинбаша, Натанзи в «Анониме Искандара», как и в «Мунтахаб ал-таварїх-и Му’инї», перепутал местами термины «Ак Орда» и «Кок Орда», но в «Синоптическом описании» он применяет их правильно [Binbaş, 2018: 184]. В своей статье американский историк Томас Оллсен отмечает, что эти термины в источниках XIII и начала XIV в. не упоминаются [Allsen 1985: 6]. К этому можно добавить, что они не встречаются вплоть до начала XV века, а в научной литературе до сих пор существуют противоположные точки зрения относительно данных терминов [Греков, Якубовский 1950; Vásáry 2009; Ускенбай 2013, Кушкумбаев 2020; Султанов 2021]. Вне зависимости от авторства,

«Синоптическое описание» (1413 г.) – наиболее раннее из дошедших до наших дней исторических произведений, в которых были использованы термины «Ак Орда» и «Кок Орда» для изложения внутреннего устройства Улуса Джучи.

Основной исторический труд Му’ин ад-Дина Натанзи посвящён всеобщей истории, от «сотворения мира» до событий 807/1405 года. Исследователи данного источника единодушны в своей оценке, что описание исторических событий XIII-XV веков, являются наиболее оригинальной частью данного сочинения. Учитывая это обстоятельство, французский востоковед Жан Обен в 1957 г. издал в Тегеране текст отдельных глав из второй и первой редакции «Мунтахаб ал-таварїх-и Му’инї» [Natanzi 1957]. Данная книга была переиздана в 2004 году [Muntakhab 2004].

При издании текста «Мунтахаб ал-таварїх-и Му’инї» Жан Обен опирался на следующие списки рукописей:

1) Список рукописи, хранящейся в Национальной библиотеке Франции (Bibliothèque nationale de France) под шифром Supp. 1651, 406 лл. [Blochet 1934: 228]. Данный список стал основой для издания текста сочинения.

2) Список рукописи из Британского музея, в настоящее время хранится в Британской библиотеке (British Library) под шифром Or. 1566 [Rieu 1883: 1062].

3) Список рукописи из Азиатского музея, в настоящее время хранится в Институте восточных рукописей Российской Академии наук под шифром С 381 (566bc) [Миклухо-Маклай 1975: 76].

4) Были использованные отдельные страницы списка рукописи из Тебриза [Muntakhab 2004: 6].

Как утверждает Жан Обен в предисловии к изданию книги, Блоше ошибался, считая, что исторический труд Му’ин ад-Дина Натанзи полностью основан на сведениях из сочинения Рашид ад-Дина Фазлаллаха «Джам’ ат-таварїх». По мнению Жана Обена, в сочинении «Мунтахаб ал-таварїх-и Му’инї» при описании одного и того же исторического периода содержатся сведения, отсутствующие в «Джам’ ат-таварїх» [Muntakhab 2004: 1].

По мнению американского профессора Джона Вудса, Му’ин ад-Дин Натанзи в своем труде не использовал данные из сочинения «Зафарнаме» Низам ад-Дина Шами [Shami 1937], по предположению исследователя, автор имел доступ к тем же источникам, на которые опирался первый тимуридский историограф. Данная

точка зрения отличается от предположения В.В. Бартольда, что Му'ин ад-Дин Натанзи был знаком с сочинением Низам ад-Дина Шами [Woods 1987: 92].

Можно согласиться с утверждением венгерского историка Иштваном Вашари, что труд Му'ин ад-Дин Натанзи является фактически единственным источником, описывающим историю Восточного Дашт-и Кипчака за период с 1310 по 1360 годы [Vásáry 2009: 374].

В своём сочинении Му'ин ад-Дин Натанзи много внимания уделяет 'Умар-Шайху, отцу Искандара. В «Главе о Хазрате Султāне Сāхиб-Кирāне» [Muntakhab 2004: 215-297] и в таких разделах как «Выступление Султāна Сāхиб-Кирāна в Хвāразм и завоевание того государства» [Muntakhab 2004: 234-236], «Упоминание о прибытии войска из Тукмāка в Мāварā' алнахр при подстрекательстве Камар ал-Дйна» [Muntakhab 2004: 254-256], «Упоминание о выступлении Султāна Сāхиб-Кирāна в первый раз в сторону Дашт-и Кибчāка» [Muntakhab 2004: 261-263], а также и в других, автор включил рассказы об 'Умар-Шайхе и его участии в военных компаниях Тимуридов. При описании исторических событий автор подчеркивает его сильный характер, мужество и стойкость, даже тогда, когда 'Умар-Шайху было всего шестнадцать лет [Muntakhab 2004: 213, 221].

В первой редакции сочинения 'Умар-Шайху были посвящены отдельные разделы в главах, но не все из этих разделов были сохранены во второй редакции. Например, разделы под названиями «Упоминание о завоевании Кāшгара амирзāде 'Умар-Шайхом» и «Выступление амирзāде 'Умар-Шайха против Камар ал-Дйна» содержатся только в первой редакции сочинения. Учитывая это обстоятельство, Жан Обен при издание текста «Мунтахаб ал-тавāрйх-и Му'йнй» включил и опубликовал эти разделы из лондонского списка рукописи [Muntakhab 2004: 305-307].

Му'ин ад-Дин Натанзи в первую и во вторую редакции своего труда включил раздел под названием «Упоминание о положении [дел] амйрзāде 'Умар-Шайха в Фāрсе и о [его] гибели». Однако в двух редакциях изложение отдельных событий местами отличаются. В связи с этим, Жан Обен опубликовал две версии данного раздела, из парижского [Muntakhab 2004: 268-270] и лондонского [Muntakhab 2004: 312-315] списков рукописей.

Жан Обен включил в издание текста «Мунтахаб ал-тавāрйх-и Му'йнй» пропущенные или

изложенные в иной версии во второй редакции разделы, посвященные Амиру Тимуру. К ним относятся следующие разделы:

– «Глава про Султāна Гāзй и описание завоеваний и побед, которые он совершил» [Muntakhab 2004: 298-299];

– «Упоминание о выступлении Султāна Гāзй против мугūлов» [Muntakhab 2004: 299];

– «Упоминание о выступлении Султāна Гāзй в первый раз в Хвāразм» [Muntakhab 2004: 300];

– «Упоминание о выступлении Султāна Гāзй во второй раз в Мугūлистāн» [Muntakhab 2004: 301];

– «Упоминание о причине противостояния 'Адилшāха джалāйира и Сāрй-Бўгāй и нынешнее их состояние» [Muntakhab 2004: 302-303];

– «Упоминание о пожаловании амирзāде 'Умар-Шайху Андикāн в собственность и о подстрекательствах Камар ал-Дйна в этой области» [Muntakhab 2004: 304-305];

– «Рассказ о правах, которые Султāн Гāзй имел по отношению к Туктāмишу, и про его неблагодарность взамен этого и о войне, которая произошла между Султāном Гāзй и Урўс хāном» [Muntakhab 2004: 308-311];

– «Выступление Султāна Сāхиб-Кирāна в Хвāразм и завоевание того государства» [Muntakhab 2004: 311].

В первой редакции «Мунтахаб ал-тавāрйх-и Му'йнй» автор упоминает Амира Тимура под религиозным титулом «Султāн Гāзй», Искандар б. 'Умар-Шайх и Шахрух б. Амир Тимур представлены под религиозным титулом «махдй». Однако во второй редакции своего сочинения Му'ин ад-Дин Натанзи в основном указывает Амира Тимура под титулами «амйр Сāхиб-Кирāн» и «Султāн Сāхиб-Кирāн», Искандар уже не упоминается под титулом «махдй».

В разделе под названием «Упоминание о прибытии султана Искандара в великую орду и обстоятельства назначения его высочества охранять границу [до пределов] Хитāйя и Мугūлистāна» [Muntakhab 2004: 315-318] содержится рассказ о личной встрече Амира Тимура с Искандаром б. 'Умар Шайхом, состоявшейся в 800/1397-98 г. в Ала-Таге. Автор сочинения отмечает, что хотя Амир Тимур отправил Шахруха в Самарканд, он всё ещё беспокоился о положении дел в Мавераннахре. По этой причине он вызвал султана Искандара к себе и, оказавшись наедине с ним, якобы заключил договор о правопреемстве (عهدنامه وليعهدی) на свое место как «мессии Судного Дня» [Muntakhab 2004: 316].

Этот рассказ о тайном договоре отсутствует в сочинениях официальной тимуридской историографии. Нужно отметить тот факт, что в последующих тимуридских сочинениях есть упоминания о различных договорах по правопреемству, которые были составлены письменно, при свидетелях и заверены печатью «Алтамга» [Тулибаева 2017: 225-281].

По словам Жана Обена, Му'ин ад-Дин Натанзи в своем сочинении сообщает, что он собирается написать второй том как продолжение данного труда, посвященный истории правления Искандара б. 'Умар-Шайха. Однако второй том так и не был написан [Muntakhab 2004: 2].

Согласно мусульманской историографической традиции исторические хроники содержат предисловие, где автор обычно указывает причины создания своего труда и приводит посвящение на имя правителя и покровителя. Однако в списках рукописей первой редакции («Анонима Искандара») предисловие отсутствует. Возможно, предисловие было уничтожено самим автором из-за изменившейся в Фарсе политической ситуации.

По предположениям Дж. Вудса и Э. Бинбаша, предисловие к «Анониму Искандара» содержало изложение идеологии и политических принципов Чингизидов [Woods 1987: 89-93; Binbas, 2018: 174, 181]. Согласно этим принципам, каждый мужчина из династической семьи имел одинаковое право на верховную власть. Однако в «Анониме Искандара» только двое представителей из династии Тимуридов упоминаются с титулом «махдй» – Шахрух б. Амир Тимур и Искандар б. 'Умар-Шайх. Излагая историю государства Тимуридов, Му'ин ад-Дин Натанзи в первой редакции сочинения утверждает, что после смерти Амира Тимура, только Шахрух и Искандар были в равной степени законными претендентами на религиозную и верховную власть в государстве [Muntakhab 2004: 315-318].

Вероятнее всего, после гибели Искандара черновики и копии первой редакции сочинения были уничтожены, так как сохранились единичные незавершенные списки рукописей. Полный текст «Анонима Искандара» до сих пор не обнаружен.

Рукописи, хранящиеся в Институте восточных рукописей Российской Академии наук, имеют различные дефекты [Миклухо-Маклай 1975: 76-78]. Список рукописи под номером С 381 (566bc) переписан 10 рамазана 902/13 мая 1497 г., содержит 301 лист. Список имеет повреждения, утеряны первые листы из введения к сочи-

нению. Первый том указан как второй том сочинения. Этот том содержит 15 глав, каждая глава пронумерована. Первая часть текста второго тома в основном отсутствует, а вторая часть второго тома названа третьим томом. На некоторых листах рукописи оставлены пустые места для названия глав, незаполненные переписчиком.

Список рукописи под номером С 380 (566bb) переписан в 977/1569-70 г., содержит 166 листов. Список с повреждениями и неполный, вторая часть второго тома и третий том в рукописи отсутствуют. Список рукописи содержит введение, первый том и первую часть второго тома сочинения.

Согласно традиции, сложившейся при дворе Тимуридов, первоначальный вариант исторического сочинения зачитывался вслух в присутствии правителя, чтобы он мог проверить их содержание, утвердить или отклонить, описание изложенных там событий. Если правитель отклонял первоначальную версию, текст сочинения подвергался новой редакции или оставался черновиком.

Вторая редакция сочинения «Мунтахаб ал-таварйх-и Му'инй» содержит предисловие, где Му'ин ад-Дин Натанзи жалеет о распаде удельной системы, которую Амир Тимур установил перед своей смертью. Автор сочинения пишет, что каждый член семьи Амира Тимура стал бороться за верховную власть. Сохранилась только одна рукопись сочинения, которая хранится в Национальной библиотеке Франции. Данная рукопись является весьма ценной, так как она скопирована переписчиком с оригинального авторского списка. К тому же, текст сочинения содержит внесённые самим автором исправления и дополнения [Стори 1972: 339-341].

В «Мунтахаб ал-таварйх-и Му'инй» были изменены титулы Шахруха, вместо титула «махдй», верховный правитель упоминается в рукописи следующим образом: «Он [Амир Тимур] оставил свое великое государство Его Величеству, падишаху ислама, всеведущей и благоприятной тени верховной власти, султану султанов мира, хакану хаканов эпохи Александра Великого, Сахиб-Кирану, вершина линии древних царей, султан, сын султана, сторонник удачи, мира и религии, Абу ал-Фатху Шахруху Бахадуру. Да, превознесенный Богом, продлит [он] свое правление и авторитет в мире! Пусть Всевышний святой Бог установит свой зонтик, покрывающий небеса и небеса над верующими навсегда до скончания веков» [Binbas, 2018: 181].

У казахстанских историков сочинение «Мунтахаб ал-таварйх-и Му'ини» вызывает особый интерес как один из важнейших источников по истории улусов Джучи и Чагатай. Известный историограф Рашид ад-Дин Фазлаллах (645-718/1248-1318) создал образец описания истории Чингизидов, которая была включена в общую историю мусульманского мира. Все последующие поколения историков в основном опирались на сведения сочинения «Джам' ал-таварйх». Му'ин ад-Дина Натанзи в целом придерживается той же схемы изложения исторических событий, но при этом он выделяет и обращает внимание читателей на определённые стороны развития государств Чингизидов. Отметим некоторые из них.

Во-первых, излагая краткую историю Чингизидов и используя формат таблицы, Му'ин ад-Дина Натанзи более подробно останавливается на том периоде истории, когда в империи Чингизидов правили два сильных правителя. Например, сведения «Мунтахаб ал-таварйх-и Му'ини» о взаимоотношениях Бату хана с каанами исконного юрта Чингисхана [Muntakhab 2004: 61-62]. Му'ин ад-Дин Натанзи описывает Бату хана и Мунка каана равноправными правителями в Монгольской империи. Автор подчеркивает то обстоятельство, каким влиянием и авторитетом пользовался Бату хан, как правитель Улуса Джучи. В сочинении содержится подробный рассказ о взаимоотношениях эмира Ногай и Туктай хана [Natanzi 1957: 75-80].

Во-вторых, Му'ин ад-Дина Натанзи приводит пример из истории империи Чингизидов, когда один из четырех ее улусов в свою очередь состоял из двух равноправных территориальных объединений: Ак Орды и Кок Орды. При этом Натанзи вольно или невольно искажил генеалогию Тукатимурида Урус-хана, представив его потомков прямыми наследниками улуса Орда-Эджена. Как бы там ни было, Натанзи все это делал с подачи своего покровителя Искандара б. 'Умар-Шайха, вынашивавшего честолюбивые планы по суверенизации своего правления на подвластной ему обширной территории в центре и на юге Ирана, одновременно входившей в состав империи Тимуридов.

В-третьих, следует отметить, что история Улуса Джучи излагается Му'ин ад-Дином Натанзи на основе описания порядка правопреемственности верховной власти у Чингизидов [Muntakhab 2004: 60-82]. Как пишет сам автор, «этот порядок соблюдается и за-

креплен, о них будет подробно изложено в этой таблице» [Muntakhab 2004: 60]. По словам автора, Бату, согласно ярлыку Чингисхана, вместо отца занял трон ханства и охранял «границу стран северной четверти и, поскольку он был ответственным за этот улус» [Muntakhab 2004: 60].

Согласно автору сочинения, если установленный порядок правопреемства нарушался, тогда Чингизид и его потомки лишались права на верховную власть. Му'ин ад-Дин Натанзи приводит слова Бату хана: «Дети Уктая, пошли против слов своего отца и не допускали Шйрамуну к власти. Они отступили от издавна существующих законов (йаса) и обычаев (йусун), и без решения собрания (кенкадж) родственников (ака ва йни) младшую дочь Джингиз хана, известную под прозвищем Джаваррсаджан, и которую отец очень любил, без всякой вины убили. Поэтому никто из них не достоин быть кааном» [Natanzi 1957: 71].

Му'ин ад-Дин Натанзи при описании местных династий Южного Ирана, пишет о существовании и действии ярлыков Чингизидов: Менгу каана [Muntakhab 2004: 26], Аргун хана [Muntakhab 2004: 29], Газан хана [Muntakhab 2004: 31], Султан Мухаммад Улджайту хана [Muntakhab 2004: 33], Абака хана [Muntakhab 2004: 54], а также применения наказания по установлениям йасака и туря Чингисхана [Muntakhab 2004: 32]. Особое внимание автора сочинения к обычаям, правилам и законам Чингизидов, возможно объясняется происхождением Искандара б. 'Умар-Шайха. Его мать, Маликат-ага была из потомков Чагатай хана, принадлежала к «Алтын уругу» Чингисхана, и занимала высокое положение в обществе.

К сожалению, мы не располагаем сведениями о судьбе Му'ин ад-Дина Натанзи после 1414 г., когда он завершил работу над второй редакцией своего сочинения. В 1415 г. Шахрух назначил своего сына Ибрахим-Султана (796-838/1394-1435) правителем Фарса. По указанию Ибрахим-Султана придворные историографы приступили к созданию нового исторического произведения, посвященного династии Тимуридов. Написание данного труда было поручено Шараф ад-Дину 'Али Йазди. Сочинение было завершено в 829/1424-25 г. Труд был назван «Зафар-наме» («Книга о победах»), и в отличие от «Мунтахаб ал-таварйх-и Му'ини», получил широкое распространение, сохранились многочисленные его копии.

Заклучение

Таким образом, вышеприведенные примеры из двух редакций «Мунтахаб ал-таварих-и Му'ини» показывают, что в сочинениях содержатся оригинальные сведения по истории Улуса Джучи [Muntakhab 2004: 60-82], ранней истории Тимуридов [Muntakhab 2004: 162-297], местных династий Южного Ирана в период правления Чингизидов и Тимуридов [Muntakhab 2004: 7-59; 268-270; 312-315]. Сравнительно-критический анализ содержания «Анонима Искандара» и

«Мунтахаб ал-таварих-и Му'ини» выявил отличительные особенности изложения материала в каждом из вариантов сочинения Му'ин ад-Дина Натанзи. Создание двух редакций сочинения было тесно связано со сложной внутривосточной обстановкой, сложившейся в империи Тимуридов после смерти ее основателя в 1405 году.

Статья подготовлена в рамках научного проекта, финансируемого Комитетом науки Министерства образования и науки Республики Казахстан (грант № AP08856086).

Литература

- Греков Б.Д., Якубовский А.Ю. (1950). Золотая Орда и ее падение. М.-Л.: Изд-во АН СССР. 480 с.
- История Казахстана в персидских источниках (2006). Алматы: «Дайк-Пресс». Том IV. 620 с.
- Кәрібаев Б.Б. (2014). Қазақ хандығының құрылу тарихы. Алматы: «Сардар». 520 б.
- Кушкумбаев А.К. (2020). Орды в политической истории Джучиева улуса (источники и историография). Алматы: «Шығыс пен Батыс». 160 с.
- Миклухо-Маклай Н.Д. (1975). Описание таджикских и персидских рукописей Института Востоковедения. Вып. 3. Исторические сочинения. М.: «Наука». 450 с.
- Стори Ч.А. (1972). Персидская литература. Био-библиографический обзор. В трех частях. Перевод с английского, переработал и дополнил Ю.Э. Брегель. М.: «Наука». Часть I. 694 с.
- Султанов Т.И. (2021). Чингиз-хан и Чингизиды. Судьба и власть. М.: Изд-во АСТ. 448 с.
- Тулибаева Ж.М. (2017). Тимуридские историографы о государстве и власти в истории тюркских народов // Институт политической власти в средневековой истории Казахстана. Алматы: Институт истории и этнологии им. Ч.Ч. Валиханова. С. 225-281.
- Ускенбай К.З. (2013). Восточный Дашт-и Кыпчак в XIII – начале XV века. Проблемы этнополитической истории Улуса Джучи. Казань: «Фэн». 288 с.
- Allsen T. T. (1985). The Princes of the Left Hand: An Introduction to the History of the Ulus of Orda in the Thirteenth and Early Fourteenth Centuries // Archivum Eurasiae Medii Aevi. 1985 [1987]. Vol.V. P. 5-40.
- Binbaş, I. E. (2016). Intellectual Networks in Timurid Iran: Sharaf al-Dīn 'Alī Yazdī and the Islamic Republic of Letters. Cambridge University Press. 342 p.
- Binbaş I. E. (2018). Condominial Sovereignty and Condominial Messianism in the Timurid Empire // Journal of the Economic and Social History of the Orient. Brill. Vol. 61: Iss. 1-2. P. 172-202.
- Blochet E. (1934). Catalogue des manuscrits persans de la Bibliothegue Nationale. Par E. Blochet. T. IV. Paris, 1934. iv, 484 p.
- Muntakhab (2004). Muntakhab al-tavarikh-i Mu'ini (Anonime d'Iskandar). Publies par Jean Aubin. Editions. Teheran: Asatir, 1383/2004. 454 p.
- Muqaddima (2004). Muqaddima-yi Muntakhab al-tavarikh-i Mu'ini (Anonime d'Iskandar). Publies par Jean Aubin. Editions. Teheran: Asatir, 1383/2004. 21 p.
- Natanzi, Mu'in al-Din (1957). Muntakhab al-tavarikh-i Mu'ini (Anonime d'Iskandar). Publies par Jean Aubin. Editions. Teheran, 1336/1957. 492 p.
- Rieu Ch. (1883). Catalogue of the Persian manuscripts in the British Museum. By Charles Rieu. Vol. III. London. xxviii, 348 p.
- Shami, Nizam al-Din (1937). Zafar-namah, Ed. Felix Tauer, Histoire des Conquetes de Tamerlan, 2 vols. Prague: Orientalní ústav, 1937-1956. 610 p.
- Thackston, W. M. (1989). Anonymous Synoptic Account of the Timurid House // A Century of Princes: Sources on Timurid History and Art. Cambridge, MA: Harvard University and the MIT. P.237-246.
- Woods, John E. (1990) The Timurid Dynasty. Bloomington, IN: Research Institute for Inner Asian Studies, 1990. 61 p.
- Woods, John E. (1987). The Rise of Timūrid Historiography // Journal of Near Eastern Studies. 1987. Vol. 46, No. 2. P. 81-108.
- Vásáry, István (2009). The Beginnings of Coinage in the Blue Horde. Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae. Volume 62 (4). P. 371-385.

References

- Grekov B.D., Jakubovskiy A.Yu. (1950) Zolotaya Orda i ee padenie [The Golden Horde and Its Fall]. M.-L.: Izd-vo AN SSSR. 480 s.
- Istoriya Kazakhstana v persidskikh istochnikakh [History of Kazakhstan in Persian Sources] (2006). Almaty: Dayk-Press. Vol. IV. 620 s.

- Karibayev B.B. (2014). *Kazakh khandiginin kurulu tarihi* [History of the Formation of Kazakh Khanate]. Almaty: Sardar. 520 b.
- Kushkumbayev A.K. (2020). *Ordy v politicheskoy istorii Dzhuchiyeva ulusa (istochniki i istoriografiya)* [Hordes in the Political History of the Ulus of Jochi (sources and historiography)] Almaty: Shygys pen Batys. 160 s.
- Miklouho-Maklay N.D. (1975). *Opisanie tadjikskikh i persidskikh rukopisey Instituta Vostokovedeniya. Vyp. 3. Istoricheskie sochineniya* [Description of Tajik and Persian Manuscripts of the Institute of Oriental Studies. Issue 3. Historical Writings]. M.: Nauka. 450 s.
- Storey Ch.A. (1972). *Persidskaya literatura. Bio-bibliograficheskiy obzor. V treh chastyah. Perevod s angliyskogo, pererabotal i dopolnil Yu.E. Bregel'. Chast' I* [Persian Literature: Bio-bibliographic Survey. In three parts. Translation from English, revised and supplemented by Yu.E. Bregel. Part I.]. M.: Nauka. 694 s.
- Sultanov T.I. (2021). *Chingiz-khan i Chingizidy. Sud'ba i vlast'*. [Genghis Khan and Genghisids. Destiny and Power]. M: Publishing house AST. 448 s.
- Tulibayeva Zh.M. (2017) *Timuridskie istoriografy o gosudarstve i vlasti v istorii tyurkskikh narodov* [Timurid historiographers about the state and power in the history of the Turkic peoples]. Institut politicheskoy vlasti v srednevekovoy istorii Kazahstana. Almaty: Institut istorii i etnologii im. Ch.Ch. Valihanova, S. 225-281.
- Uskenbay K. Z. (2013) *Vostochnyy Dasht-i Kypchak v XIII – nachale XV veka. Problemy etnopoliticheskoy istorii Ulusa Dzhuchi* [The Eastern Dasht-i Kipchak in the 13th – the Beginning of the 15th century. Problems of Ethnopolitical History of the Ulus of Jochi]. Kazan: Fen. 288 s.
- Allsen T.T. (1985) *The Princes of the Left Hand: An Introduction to the History of the Ulus of Orda in the Thirteenth and Early Fourteenth Centuries. Archivum Eurasiae Medii Aevi. (Vol. 5), pp. 5-40.*
- Binbaş I. E. (2016) *Intellectual Networks in Timurid Iran: Sharaf al-Dīn 'Alī Yazdī and the Islamic Republic of Letters.* Cambridge University Press. 342 p.
- Binbaş I. E. (2018) *Condominial Sovereignty and Condominial Messianism in the Timurid Empire. Journal of the Economic and Social History of the Orient. Brill. (Vol. 61: Iss. 1-2). pp.172-202*
- Bloch E. (1934) *Catalogue des manuscrits persans de la Bibliothegue Nationale. Par E. Blochet. T. IV. Paris. iv, 484 p.*
- Muntakhab (2004) *Muntakhab al-tavarikh-i Mu'ini (Anonime d'Iskandar). Publies par Jean Aubin. Editions. Teheran: Asatir, 1383. 454 p.*
- Muqaddima (2004) *Muqaddima-yi Muntakhab al-tavarikh-i Mu'ini (Anonime d'Iskandar). Publies par Jean Aubin. Editions. – Teheran: Asatir, 1383. 21 p.*
- Natanzi, Mu' in al-Din (1957) *Muntakhab al-tavarikh-i Mu'ini (Anonime d'Iskandar). Publies par Jean Aubin. Editions. Teheran, 1336. 492 p.*
- Rieu Ch. (1883) *Catalogue of the Persian manuscripts in the British Museum. By Charles Rieu. Vol. III. London, xxviii, 348 p.*
- Shami, Nizam al-Din (1937) *Zafar-namah, Ed. Felix Tauer, Histoire des Conquetes de Tamerlan, 2 vols. Prague: Orientalní ústav, 1937-1956. 610 p.*
- Thackston, W. M. (1989) *Anonymous Synoptic Account of the Timurid House. A Century of Princes: Sources on Timurid History and Art. Cambridge, MA: Harvard University and the MIT. pp.237-246.*
- Woods, John E. (1990) *The Timurid Dynasty. Bloomington, IN: Research Institute for Inner Asian Studies. 61 p.*
- Woods, John E. (1987) *The Rise of Timūrid Historiography. Journal of Near Eastern Studies. (Vol. 46, No. 2), pp. 81-108.*
- Vásáry, István (2009) *The Beginnings of Coinage in the Blue Horde. Acta Orientalia Academiae Scientiarum Hungaricae. Vol. 62 (4), pp. 371-385.*