

Мийманбаева Ф.¹, Башенов Д.²

¹к.и.н., доцент

²магистрант, e-mail: daur_94_kz@mail.ru

Казахский национальный университет имени аль-Фараби, Казахстан, г. Алматы

ИЗ ИСТОРИИ ИДЕЙ ПАРЛАМЕНТАРИЗМА

В статье всесторонне исследуются этапы становления теории разделения властей. Концепция разделения властей прошла долгий исторический путь и является главной составляющей демократического государства в современном мире. Большой вклад в развитие концепции разделения властей сделал Марсилиус Падуанский, который ещё в XIV веке в своём труде «Защитник мира» сформулировал основы данной концепции. Этот труд был одним из первых теоретических исследований концепции разделения властей. Крупный шаг в исследовании этого вопроса был сделан в эпоху Просвещения. Известно, что социально-экономические и культурные достижения эпохи Просвещения требовали новой политической системы государства, нового устройства власти, которое бы соответствовало своему времени, поэтому именно в это время философы обратили внимание на данный вопрос. Считается, что основой для возникновения теории разделения властей послужили в основном идеи Д.Локка, и Ш.Монтескье, именно они сформулировали фундаментальные принципы теории разделения властей.

Ключевые слова: парламентаризм, законодательная власть, представительная демократия, принцип разделения властей, парламент.

Mimanbayeva F.¹, Bashenov D.²

¹As. Prof., Docent

²master student, e-mail: daur_94_kz@mail.ru

Al-Farabi Kazakh national University, Kazakhstan, Almaty

From the history of parliamentarism ideas

The article thoroughly studies the stages of the theory of separation of powers formation. The concept of separation of powers has a long historical path and is the main component of a democratic state in the modern world. A great contribution to the development of the concept of separation of powers was made by Marsilius of Padua, who in the 14th century in his work «Defender of Peace» formulated the foundations of this concept. This work was one of the first theoretical studies of the concept of separation of powers. A major step in the study of this issue was made in the Age of Enlightenment. It is known that the socio-economic and cultural achievements of the Enlightenment required a new political system of the state, a new power system that would correspond to that time. That is why philosophers paid attention to this issue at that exact time. It is believed that the basis for the theory of separation of powers emergence was mainly the ideas of J. Locke, and S. Montesquieu, it is they who formulated the fundamental principles of the theory of separation of powers.

Key words: parliamentarism, legislative power, representative democracy, the principle of separation of powers, parliament.

Мийманбаева Ф.¹, Башенов Д.²

¹т.ғ.к, доцент

²магистрант, e-mail: daur_94_kz@mail.ru

әл-Фараби атындағы Қазақ ұлттық университеті, Қазақстан, Алматы қ.

Парламентаризм идеясының тарихынан

Мақалада биліктің бөліну теориясының қалыптасу кезеңдері жан-жақты зерттеледі. Биліктің бөліну тұжырымдамасы ұзақ тарихи жолды өткерді және қазіргі әлемде демократиялық мемлекеттің негізгі құраушысы болып табылады. Марсилиус Падуанский билікті бөлу тұжырымдамасын

дамытуға үлкен үлес қосқан, ол XIV ғасырда-ақ «Әлемді қорғаушы» атты өз еңбегінде осы тұжырымдаманың негізін қалыптастырған. Бұл еңбек билікті бөлу тұжырымдамасының алғашқы теориялық зерттеулерінің бірі болды. Бұл мәселені зерттеудегі маңызды қадам Ағарту дәуірінде жасалды. Ағарту дәуірінің әлеуметтік-экономикалық және мәдени жетістіктері мемлекеттің жаңа саяси жүйесін, уақыт талабына сай келетін биліктің жаңа құрылымын талап етті, сондықтан дәл осы уақытта философтар бұл мәселеге назар аударды. Биліктің бөліну теориясының пайда болуына негізінен Д. Локктың және Ш. Монтескьенің идеялары негіз болды деп тұжырымдалады, себебі дәл солар биліктің бөліну теориясының іргелі қағидаларын қалыптастырған.

Түйін сөздер: парламентаризм, заң шығарушы билік, өкілдік демократия, билікті бөлу қағидалары, парламент.

Введение

Актуальность темы исследования обусловлена теоретической и практической значимостью вопросов, касающихся определения понятия «парламентаризм», его места и роли в системе ценностей правового государства, а также отсутствием в науке и практике единых подходов к пониманию сущности и содержания парламентаризма как социально-политического феномена.

Целью данного исследования является изучение истории идеи парламентаризма, для чего необходимо четко понимать смысловое содержание термина. Существует несколько определений термина «парламентаризм», которые акцентируются на различных аспектах явления. Однако есть общие основные неотъемлемые моменты, которые учитывает любые определения. Обязательным для них всех является указание на концепцию разделения властей. А именно в том ее виде, когда есть выделение законодательной власти, ее обособление, сосредоточение в руках постоянно действующего, самостоятельного государственного органа, который представляет интересы населения и выражает волю общества путем разработки и принятия законов. Следующим важным аспектом, на котором акцентируются почти все определения парламентаризма, является привилегированность законодательной власти над другими ветвями власти. Таким образом, под парламентаризмом понимается создание целого ряда условий для реализации на практике справедливого представительного правления.

Методология и источники

Базу источников исследования составил широкий круг письменных источников: тракты мыслителей Платона (Сочинения В 4 т., Т.3 Государство. Серия Философское наследие:1994), Аристотеля (Сочинения. В 4 т., Т.4 Политика.

Серия Философское наследие:1983), Падуанского М. (Защитник мира:2014), Локка Д. (Два трактата о правлении:1988), Монтескье (О духе законов:1955).

Методологическая база. Методологической основой исследования выступили общенаучные принципы, прежде всего, принцип историзма. В качестве концептуальной основы в статье использованы положения, разработанные в трудах зарубежных ученых К. Илберта, М.М. Ковалевского, Р.М. Романова.

Кроме того, автором использовались сравнительно-правовой и сравнительно-исторический методы, а также общие методы научного познания: анализ и синтез.

Обсуждение

С древности повсеместно была развита прямая или плебисцитарная демократия, когда все вопросы сообщество решало голосованием всех его членов. Теория и практика концепции разделения властей шли параллельно с самого зарождения государственности. Однако о выделении законодательной власти тогда речь и не шла. Власть большей частью разделяли на военную и административную, чтобы избежать узурпации верховной власти военными. Дробились полномочия высокопоставленных людей, нередко одно и то же лицо осуществляло судебные, исполнительные, законодательные функции, но лишь в определенной ему сфере. Так или иначе власть в государстве естественным образом дробилась и этот принцип не обходился стороной ни древневосточные деспотии, ни тем более античный мир во всей его многообразности. Также плебисцитарная демократия, характерная для древних обществ, в различных вариациях нашла свое применение и в древних государствах. В этой связи необходимо вспомнить об одном из наиболее распространенных ее вариантов – военной демократии. Однако, по мере увеличения населения и эволюции государ-

ственных институтов она стала неэффективной и невозможной. Большое население физически не могло постоянно заниматься вопросами общественного интереса (Ковалевский, 1906: 10-25). С закреплением государственности и эволюцией государственных институтов произошел крах прямой демократии и самой демократии. Так обратной стороной централизации и становления национальных государств стал абсолютный произвол тех, кому сообщества однажды доверили право властвовать над ними и принимать решения. Стремление населения к естественному состоянию свободы, реализовывать неизбежное право взаимодействия с сообществом, призванным в первую очередь на его защиту от хаоса, обратило внимание от нереализуемого плебисцитарного правления к новым формам народовластия. При этом новая форма должна была оказаться такой, чтобы она могла служить потребностям сообщества и функционировать во имя его блага. На протяжении многих веков выдающиеся мыслители разрабатывали идею устройства такого государства. Ни один из них – от Аристотеля и Платона, до философов эпохи Просвещения – не обходил стороной этой темы и каждый вносил свой конкретный вклад.

Государство, по Платону, возникает из-за естественной потребности людей к объединению с целью облегчения условий своего существования. Согласно Платону, государство «возникает..., когда каждый из нас не может удовлетворить сам себя, но нуждается еще во многом. Таким образом, каждый человек привлекает то одного, то другого для удовлетворения той или иной потребности. Испытывая нужду во многом, многие люди собираются воедино, чтобы обитать сообща и оказывать друг другу помощь: такое совместное поселение и получает у нас название государства...» Разрабатывая концепцию идеального государства, Платон исходит из того соответствия, которое, по его мнению, существует между космосом в целом, государством и отдельной человеческой душой. В государстве и в душе каждого отдельного человека имеются одни и те же начала. Трех началам человеческой души, а именно, разумному, яростному и вожделеющему, в государстве соответствуют три аналогичных начала – совещательное, защитное и деловое, а последнее в свою очередь формирует три сословия – философов-правителей, воинов-защитников и производителей (ремесленников и земледельцев). Государство, по Платону, может считаться справедливым лишь в том случае, если каждое из трех его сословий выполняет в

нем свое дело и не вмешивается в дела других. При этом предполагается иерархическая соподчиненность этих начал во имя сохранения целого.

В государстве могут существовать три основные формы правления – монархия, аристократия и демократия. В свою очередь, каждая из них делится на две формы. Законная монархия – это власть просвещенного царя, незаконная – тирания; власть просвещенных и немногих – аристократия, власть немногих, думающих только о себе, – олигархия. Демократия как власть всех может быть законной и незаконной. Симпатии Платона однозначно на стороне царской власти. Каждая форма государства, по Платону, гибнет из-за внутренних противоречий. Поэтому, чтобы не создавать в обществе предпосылок для волнений, Платон ратует за умеренность и средний достаток и осуждает как чрезмерное богатство, так и крайнюю бедность. Управление государством Платон характеризует как царское искусство, главным для которого будет наличие истинного царского знания и способность управлять людьми. Если правители имеют такие данные, то будет уже неважно, правят ли они по законам или без них, добровольно или против воли, бедны они или богаты: принимать это в расчет никогда и ни в коем случае не будет правильным. (Платон, 1994: 89-94)

Наивысшим достижением античной политической мысли явилось творчество Аристотеля (384-322 гг. до н.э). В своем основном политическом труде «Политика» Аристотель предпринимает научную попытку разобраться в достоинствах и недостатках различных форм правления и предложить наиболее оптимальный вариант государственного устройства.

Аристотель различает три хорошие и три плохие формы управления государством. Хорошими, правильными формами являются монархия (правление одного ради общего блага), аристократия (правление немногих лучших в интересах всех) и полития (сбалансированное правление большинства, отобранного на основе ценза, ради общего блага).

Плохими, неправильными формами правления, по Аристотелю, являются тирания (неограниченное правление одного в своих собственных интересах), олигархия (правление немногих богатейших граждан ради собственного блага) и демократия (неограниченное правление неимущего большинства, осуществляемое в интересах исключительно его самого). Среди неправильных форм наихудшей

являются тирания, а наилучшей – демократия. (Аристотель, 1983: 378-395).

Роль и место законодательной власти во взглядах Марсилия Падуанского

Не многие ученые занимались устройством представительного правления предметно – посвящали целые трактаты и главы в своих изысканиях. Наиболее удачной оказалась идея о четком разграничении полномочий отдельных родов государственной власти и особой роли представительного органа. Тогда в средние века стали появляться прототипы современных парламентов – альтинг (Исландия), Кортесы (Испания), Парламент (Англия), Генеральные штаты (Франция) и т.д. (Илберт, 1915: 1-22).

Одним из первых людей, кто теоретически обособил законодательную власть от исполнительной, был Марсилиус Падуанский (между 1270 и 1280 – 1342 либо 1343 гг.) и сделал он это в своем знаменитом труде «Защитник мира». О жизни знаменитого мыслителя известно не так много. Родился он в Падуе (Северная Италия) в семье с высоким социальным положением. Особую роль в становлении взглядов Марсилия сыграла тяжелая политическая ситуация в Италии. Страна стала ареной соперничества папства и Священной римской империи. Марсилиус отражал интересы гвельфов (сторонников папства), поэтому идейным защитником светской власти и последовательным сторонником секуляризации, каким он известен всему миру, он стал не сразу. В 1311 г. падуанец обосновался в Парижском университете. Именно во Франции он закончил свой труд «Защитник мира» в 1324 г., который посвятил вопросу обособления законодательной власти. Марсилиус Падуанский действительно сделал больше, чем считалось долгое время. В частности, первая из трех частей его трактата всецело посвящена тому государственному устройству, которое будет несравненно лучше не только религиозного, но и абсолютистского строя.

За этот труд Марсилиус подвергся жестокому преследованию со стороны папства, которое угрожало ему даже во Франции. 23 октября 1327 г. Папская курия официально подписала ему смертный приговор, о чем мыслитель узнал, находясь в бегах в Германии у Людовика IV Баварского. Разочарование королем ускорило отход мыслителя от активной общественной и творческой деятельности. Умер падуанец примерно в 1342 – 1343 гг. (Падуанский, 2014: 11-64). Как уже говорилось, Марсилиус Падуан-

ский посвящает первую часть своего трактата «Защитник мира» собственному проекту государства, которое строится на воле и с санкции народа и поэтому существует во благо всего общества. Он пишет следующее: «Существует два вида политических строев или форм правлений государства: правильные и неправильные. Я вместе с Аристотелем, называю правильными те из них, в которых правитель руководит для всеобщего блага и в согласии с волей подданных», то есть правитель по Марсилиусу, правит по воле народа и для его блага. Автор часто использует термин граждане. Они доверяют власть правителю, который обязан опираться на законы в своем правлении» (Падуанский, 2014: 98). «Тот, кто получил власть с помощью выборов, – пишет он, – должен согласовывать свои действия с волей законодателя, ибо он лишь по поручению последнего правомочен что-то одобрять, отвергать, или назначать» (Падуанский, 2014: 123). Этим автор выдвигает тезис о том, что каким бы превосходным человеком правитель не был, он не может управлять государством единолично без «законодателя» – того, кто будет издавать законы. А издавать эти самые законы должен народ в своем абсолютном большинстве, так как законы касаются всех. К тому же народ является той главной причиной, которая определяет и утверждает государственную власть. В главе 14 своего трактата Марсилиус пишет: «Действующее полномочие утверждать или выбирать правление (правителя) принадлежит народу. Ему также принадлежит законодательная власть» (Падуанский, 2014: 139). Любой гражданин в состоянии в упрощенном виде понять смысл закона». Этот тезис является также одним из важнейших, выдвигаемых мыслителем. Он аргументировано доказывает и вытекающую из этого истину, что если любой человек в силе, как он выражается своим «бытовым умом» понять суть закона, то он может и адекватно голосовать за него. Марсилиус Падуанский представляет этот процесс таким образом: народ – верховный законодатель, доверяет лучшим гражданам создавать законы, когда очередной закон создается, он выносится на утверждение, либо отклонение всего народа. Каждый гражданин в этой ситуации может предложить свои изменения и дополнения в закон. В этой же главе он пишет: «Только законодатель обладает правом определять правителя или даже убирать его (с поста), если это необходимо для общего блага» (Падуанский, 2014: 145).

Таким образом, граждане могут судить правителя за преступления и соответственно нака-

зывать его, если уполномоченный ими представитель – законодатель, приостановит функции правителя и предъявит ему обвинение и вынесет приговор. Если закон предусматривает преступление, то все происходит согласно букве закона, если же нет – Законодатель имеет право назначить свое наказание, пишет Марсилиий. Правитель в своей деятельности должен неукоснительно придерживаться закона и не выходить за пределы дарованных ему полномочий, являться образцом и мерой любых общественных дел. Но поскольку он всё-таки человек, обладающий человеческими помыслами и страстями, толкающими его на ошибки и порочные деяния, ему случается совершать и что-то незаконное. В таком случае правитель должен быть предметом надзора со стороны того, кто согласно закону имеет право оценивать его поступки и воздействовать на него. Без такого надзора правитель может превратиться в деспота, угнетающего граждан. Также правитель согласно той же главы трактата выбирается законодателем как представителем всего народа (Падуанский, 2014: 147).

Марсилиий Падуанский, считающийся одним из главных основателей концепции секуляризации государственной власти, является также и тем, кто задолго до мыслителей Просвещения обособил законодательную и исполнительную или инструментальную власти. Именно он назвал законодательную власть первой действующей причиной государственной власти, а исполнительную (правителя) – второй.

Идеи философов эпохи Просвещения

Достаточно значимым и интересным явлением в развитии философской и правовой мысли XVII в. представляется учение идеолога социального компромисса Джона Локка. Дж. Локк – виднейший теоретик и непосредственный участник английской революции, государственный деятель, заложивший основу современной британской политической системы. Острые социально-политические противоречия английского общества второй половины 17 в., привели к острой идеологической борьбе, к дальнейшему развитию концепций, ориентирующихся на демократические ценности и идеалы. Локк сформулировал многие основополагающие принципы государственности, ее организации и идеологические обоснования, заложил теоретические основы системы либерализма. Являясь автором огромного количества произведений, относящихся к философско-правовым учениям,

Локк решительно выступал против феодальных и теологических теорий власти и права, против теократии и вмешательства государства в дела веры.

Наиболее значимым и достаточно интересным является его фундаментальное произведение, носящее название «Два трактата о правлении». Этот труд стал ответом защитникам абсолютизма и последовательно доказал несостоятельность их аргументов. В контексте нашей темы представляет большой интерес второй трактат о правлении, где философ очень четко формулирует все основные признаки разделения властей, внося огромный вклад в разработку концепции. Автор пишет, что законодательная власть является священной и непередаваемой, то есть законодатели не могут передать свои полномочия и урезать их. И указывает, что установление законодательной власти является первым положительным действием в государстве. Он указывает законодательный орган как единственную легитимную инстанцию, утверждающую любой указ, закон, положение и т.д. Он пишет «и ни один указ кого бы то ни было, в какой бы форме он ни был задуман и какая бы власть его не поддерживала, не обладает силой и обязательностью закона, если он не получил санкции законодательного органа, который избран и назначен народом» (Локк, 1988: 338-348). Далее Дж. Локк высказывает идею о том, что законодательный орган должен контролировать исполнение своих законов, а значит деятельность исполнительных властей. Однако не нужно думать, что законодательная власть ставится мыслителем на недостижимую высоту и занимает почти деспотическое положение. По данному поводу автор пишет, что, несмотря на то, что законодательная власть является главной в государстве по отношению к другим властям, народ сохраняет за собой поистине верховную власть и в случае невыполнения своих обязанностей, народ имеет право вернуть себе власть и упразднить законодательный орган. Пока существует правление, законодательная власть является верховной в государстве. Джон Локк ставит исполнительную власть на второе место, говоря о ее подотчетности: «Исполнительная власть, если она находится где угодно, но только не в руках лица, которое участвует также и в законодательном органе, явно является подчиненной и подотчетной законодательной власти и может быть по желанию изменена и смещена» (Локк, 1988: 349). Джон Локк по праву считается одним из отцов сформулированной концепции раз-

деления властей, четкого разграничения полномочий, обособления законодательной власти и ее явного привилегированного положения. В отличие от Марсилия Падуанского он не только вознес законодательный орган на небывалые высоты, но и обозначил необходимость существования третьей силы. Он дал ей название федеративной власти. Самое важное заключается в том, что он убедительно обосновал, что только законодательный орган дает жизнь государству, и только он связывает государство в единый живой организм (Локк, 1988: 384-385).

Философом-теоретиком, внесшим решительный вклад, в формулирование принципов представительной демократии был Шарль Луи Монтескье – один из самых знаменитых деятелей эпохи Просвещения. Многие его труды касаются проблематики, однако наиболее полным и значительным представляется его труд «О духе законов». Автор первым разработал множество принципов, легших в основу современного парламентаризма. Он стал отцом так называемой системы сдержек и противовесов. «Чтобы не было возможности злоупотреблять властью, необходим такой порядок вещей, при котором различные власти могли бы взаимно сдерживать друг друга», так рождается знаменитая система сдержек и противовесов (Монтескье, 1955: 289).

Каждое современное государство должно иметь три власти: первая – законодательная власть; вторая – исполнительная власть; третья – судебная власть. А возглавлять исполнительную власть должен Король (Президент). Главная цель раздела властей по философии Монтескье – это стремление избежать злоупотребления властью. По теории Монтескье, основным условием для обеспечения политической независимости в ее связях с государственным устройством является деление и взаимное сдерживание власти. Существует три типа правления: деспотический, монархический и республиканский. Правление, где главная власть находится в руках всего народа (демократия), и или у его части (аристократия), называется республиканским. Если же правит один человек, но при помощи обязательных законов, установленных сообща с дворянством (оно не дает превратить монархию в деспотию), то это монархическое правление. Если же вся власть находится в руках одного человека и не соблюдаются ни правила, ни законы, то это, несомненно, деспотическое правление. Основные позиции правления: в республике – добродетель и достоинство, при монархии – честь и уважение, при деспотии – страх и тирания. Главный

закон демократии – это закон, по которому вся законодательная власть принадлежит народу. Но к постоянным законам необходимы еще и постановления сената. Последние относятся к нормативам временного действия. К основополагающим законам аристократии Монтескье относит те законы, которые обуславливают право определенной части народа участвовать в издании законов, а затем наблюдать за их соблюдением.

Философ отмечал, что по его личному мнению, именно так и должно определяться основное направление аристократического законодательства в общем. При монархическом правлении главные законы определяют наличие посредников, которые помогают контролировать власть. Главный посредник – это дворянство, без них монарх может стать деспотом.

Монтескье также первым называет третью силу в государстве – судебную власть. Судебная власть «карает преступления и разрешает столкновения частных лиц», тогда как обе другие регулируют общие дела государства. В силу этого свобода и безопасность граждан зависят прежде всего от четкого функционирования судебной власти. Монтескье предлагает передать судебную власть лицам из народа, которые созывались бы по мере необходимости для осуществления судебных полномочий. Последние не должны быть связаны с профессией, богатством, знатностью. Задача судей в том, чтобы решения и приговоры «всегда были лишь точным применением закона. Поэтому в конституционном проекте она не сдерживается никакой другой властью. В отличие от нее, законодательная и исполнительная власти, также имея правовой характер, все же могут злоупотреблять властью, допускать произвол, что приводит к ликвидации свободы и безопасности граждан. Чтобы избежать подобных нежелательных последствий, они должны быть не только разделены, но и наделены правом приостанавливать и отменять решения друг друга.

Он дает исчерпывающие аргументы по вопросу недопущения сосредоточения хотя бы двух из трех властей в одних руках. «Все погибло бы, если бы в одном и том же лице или учреждении, составленном из сановников, из дворян или простых людей, были соединены эти три власти: власть создавать законы, власть приводить в исполнение постановления общегосударственного характера и власть судить преступления или тяжбы частных лиц». Монтескье указывает, что при невозможности управления большинством народ передает свои полномочия

законодательному органу, который формируется из представителей от каждого населенного пункта. Законодательный орган не может быть бессменным и созыв должен сменяться последующим, чтобы сохранить эффективность и стабильность. Законодательный орган также может злоупотребить своей властью, чтобы избежать это, исполнительная власть должна обладать правом отклонять принятие законов. Здесь же Монтескье оговаривает условие – исполнительная власть не имеет права обсуждать законы. Она может только принять или отвергнуть тот или иной закон. Как мы знаем, этот принцип также широко реализован в современной практике.

Далее автор пишет, что законодательная власть должна следить за исполнением. «Но если в свободном государстве законодательная власть не должна иметь права останавливать власть исполнительную, то она имеет право и должна рассматривать, каким образом приводятся в исполнение созданные ею законы» (Монтескье, 1955: 290-299).

Мыслитель также первым сказал о необходимости наличия сдерживающего фактора в самом законодательном органе. По его мнению, законодательный орган должен состоять из двух взаимосдерживающих частей с взаимным правом отмены.

Подводя итог и указывая на решительную роль законодательного органа, Монтескье пи-

шет: «погибнет оно (государство) тогда, когда законодательная власть окажется более испорченной, чем исполнительная (Монтескье, 1955: 299).

Дальнейшая история зарождения принципа парламентаризма связана с практическими решениями, которые нашли свое отражение в конституции Соединенных Штатов Америки, а также в конституциях других государств нового и новейшего времени (Романов, 2002: 276).

Заключение

Таким образом, история идей, которые в совокупности составили основу для развития принципа парламентаризма, является обширной темой исследования. В данной статье осуществлен краткий обзор основных идей, составляющих основу парламентаризма. Из этого следует, что идеи привилегированности, автономности законодательной власти, концентрации ее в руках представительного органа появились в глубоком средневековье, задолго до практического применения. Особняком в истории идей стоят имена Марсилия Падуанского (XIV в.), Джона Локка (XVII в.), Шарля Монтескье (XVIII в.). Среди множества умов, обращенных к теории государственного устройства, эти мыслители внесли наиболее значительный вклад в формирование принципа парламентаризма в его основе.

Литература

- Аристотель. (1983) Сочинения. В 4 т. Политика Т.4 (Серия «Философское наследие»). Москва: Мысль
- Илберт К. (1915) Парламент: Его история, организация и практика. – Петроград: Акционерное общество типографские дела.
- Ковалевский М.М. (1906) От прямого народоправства к представительному и от патриархальной монархии к парламентаризму. Рост государства и его отражение в истории политических учений. В 3-х томах. Т.1 Москва: Типография Товарищества И.Д. Сытина.
- Локк Джон. (1988) Два трактата о правлении. Сочинения: В 3 т. Т. 3. Москва: Мысль.
- Монтескье Ш.Л. (1955) О духе законов. Москва: Государственное издательство политической литературы.
- Падуанский М. (2014) Защитник мира. Москва: Издательско-торговая корпорация «Дашков и Ко».
- Платон (1994) Собрание сочинений. В 4 т. Государство Т.3 Серия «Философское наследие» Общ. ред. А.Ф. Лосева и др. Москва: Мысль
- Романов Р.М. (2002) Парламентаризм: теория, история и современность. Москва: Учеб. пособие.

References

- Aristotel'. (1983) Sochineniya. V 4 t. Politika T.4 (Seriya «Filosofskoye naslediyе»). [Series «Philosophical heritage»] Moskva: Mysl'
- Iberty K. (1915) Parlament: Yego istoriya, organizatsiya i praktika. [Parliament: Its history, organization and practice.] – Petrograd: Aktsionernoye obshchestvo tipografskiye dela.

Kovalevskiy M.M. (1906) Ot pryamogo narodopravstva k predstavitel'nomu i ot patriarkhal'noy monarkhii k parlamentarizmu. Rost gosudarstva i yego otrazheniye v istorii politicheskikh ucheniy. [From direct people-to-government to the representative and from the patriarchal monarchy to parliamentarism. The growth of the state and its reflection in the history of political doctrines.] V 3-kh tomakh. T.1 Moskva: Tipografiya Tovarishchestva I.D. Sytina.

Lokk Dzhon. (1988) Dva traktata o pravlenii. Sochineniya [Two treatises on the government. Compositions]: V 3 t. T. 3. Moskva: Mysl'.

Montesk'ye SH.L. (1955) O dukhe zakonov. [On the spirit of the laws]. Moskva: Gosudarstvennoye izdatel'stvo politicheskoy literatury.

Paduanskiy M. (2014) Zashchitnik mira. [Defender of Peace]. Moskva: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i Ko».

Platon (1994) Sobraniye sochineniy. [Collected Works] V 4 t. Gosudarstvo T.3 Seriya «Filosofskoye naslediyе» [State T.3 Series «Philosophical heritage»] Obshch. red. A. F. Loseva i dr. Moskva: Mysl'

Romanov R.M. (2002) Parlamentarizm: teoriya, istoriya i sovremennost'. [Parliamentarism: theory, history and modernity]. Moskva: Ucheb. posobiye.